

**3. GOBERNANZA, CRECIMIENTO
ECONÓMICO Y ESTABILIDAD EN TIEMPOS
DE CRISIS. EL CASO DE UN GRUPO DE
PAÍSES DE AMÉRICA LATINA. PERÍODO
2008-2020**

**GOVERNANCE, ECONOMIC GROWTH AND
STABILITY IN TIMES OF CRISIS. THE CASE
OF A GROUP OF LATIN AMERICAN
COUNTRIES. PERIOD 2008-2020**

*Germán Oliver Sanhueva Muñoz*⁵

Fecha recibido: 25/05/2022

Fecha aprobado: 25/06/2022

Derivado del proyecto: Tesis Doctoral Análisis del manejo de la política macroeconómica y la gobernanza, en economías con distinto nivel de desarrollo.

Institución financiadora: Universidad Católica de Murcia, España

Pares evaluadores: Red de Investigación en Educación, Empresa y Sociedad – REDIEES.

⁵ Sociólogo, Universidad Católica Silva Henríquez, Doctorante en Ciencias Sociales, Universidad Católica de Murcia, España. Académico INACAP - Chile. Correo electrónico: smgerman@alu.ucam.edu

RESUMEN

El presente trabajo analizó la vinculación entre el concepto de gobernanza y crecimiento económico, en el contexto de la dinámica y elementos que conforman la economía política en el siglo XXI. En lo específico se realizó un análisis comparado entre la gestión de gobernanza y políticas macroeconómicas de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Uruguay para el período 2008-2020, utilizando un análisis cuantitativo comparativo de datos de agregados macroeconómicos de cada país, junto a los indicadores de gobernanza entregados por el Banco Mundial.

La investigación establece un planteamiento teórico y los alcances de la gobernanza en un contexto político y económico y como se vincula a la variable crecimiento económico, considerando la importancia de este último concepto en la gestión macroeconómica de los países. En segundo término, el documento establece la relevancia de la gobernanza como factor determinante en las conducciones económicas a nivel macro en los países, indicando con datos comparativos las realidades económicas de los países antes mencionados, actuando como evidencia empírica para el análisis presentado y que también observe la realidad en contexto del inicio de la pandemia de Covid – 19 a nivel mundial.

Finalmente, la investigación desarrolla una consideración final que apunta a relevar la importancia que tiene la variable gobernanza en las estructuras políticas y sociales, logrando así atender de mejor forma a las complejidades del manejo macroeconómico en el siglo XXI.

PALABRAS CLAVE: Gobernanza, Crecimiento económico, Economía Política, estabilidad.

ABSTRACT

This paper analyzed the link between the concept of governance and economic growth, in the context of the dynamics and elements that make up the political economy in the 21st century. Specifically, a comparative analysis was carried out between the governance management and macroeconomic policies of Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Mexico, Peru, and Uruguay for the period 2008-2020, using a comparative quantitative analysis of macroeconomic aggregate data. of each country, together with the governance indicators provided by the World Bank.

The research establishes a theoretical approach and the scope of governance in a political and economic context and how it is linked to the economic growth variable, considering the importance of the latter concept in the macroeconomic management of countries. Secondly, the document establishes the relevance of governance as a determining factor in economic conduct at the macro level in the countries, indicating with comparative data the economic realities of the countries, acting as empirical evidence for the analysis presented and observe the reality in the context of the beginning of the Covid-19 pandemic worldwide.

Finally, the research develops a final consideration that aims to highlight the importance of the governance variable in political and social structures, thus managing to better address the complexities of macroeconomic management in the 21st century.

KEYWORDS: Governance, Economic growth, Political economy, Stability.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo establece como propósito, insertar a la problemática de investigación el concepto de gobernanza, y como este se vincula a la gestión de las instituciones y agente económicos, buscando actuar como una causa bien conducida para promover el crecimiento económico, o en su defecto como la ausencia de adecuados niveles de gobernanza afectan directamente la estabilidad de los países, analizando brevemente el caso de un grupo de países de América Latina, en lo específico Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Perú y Uruguay. Para el logro de análisis de la problemática planteada, se ha formulado la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué elementos vinculan al concepto de gobernanza con el crecimiento económico sostenido de los países?

Frecuentemente observamos y escuchamos en los medios de comunicación, discusiones de agenda política y pública, en donde se mencionan los conceptos de gobernanza y gobernabilidad. Si bien es cierto, la opinión pública tiene una idea general de estos conceptos, existe la premisa de que no se comprende a ciencia cierta estos términos, ni tampoco las implicancias que tiene en los sistemas políticos, económicos y sociales de diversos Estados-naciones.

La noción de gobernanza y gobernabilidad está planteada inicialmente por la Ciencia Política. Son variados los autores que plasman una definición de gobernanza y gobernabilidad. Dahl (1992) establece que la gobernanza comprende las formas, los mecanismos y las formas de utilización del poder y la autoridad, para conducir una gestión gubernamental. Es decir, detrás de la gobernanza hay una forma de pensamiento, acción y ejecución de una decisión pública con implicancias generales. Por su parte, el mismo autor plantea que la gobernabilidad se asocia a un conjunto de condiciones políticas, sociales y económicas para guiar adecuadamente la ejecución de un poder y autoridad legítima, es decir, una relación sistémica de fuerzas que confluyen a una armonía de conducción.

Por su parte Sartori (2003), en su teoría de la democracia, establece que la gobernanza es un concepto que vincula operacionalmente la necesidad de las instituciones políticas de sistematizar y establecer una orgánica de funcionamiento del conjunto de las decisiones de Estado y de gobierno que las democracias quieren implementar. No se trata de un concepto instrumental, sino que de una manera de comprensión exhaustiva de las nuevas formas que adoptan los gobiernos para gestionar sus decisiones, frente a cambios sustantivos en las

dinámicas sociales y políticas, en la segunda mitad del siglo XX, específicamente a contar de la década de los sesenta. Respecto del concepto de gobernabilidad, el autor no hace una mención explícita, pero en su planteamiento teórico establece que la gobernabilidad es una condición o atributo indispensable para la acción de la democracia como sistema político de gobierno.

De esta forma, el presente estudio pretende abrir y mantener una discusión que promueva un debate interdisciplinario respecto de los desafíos de desarrollo y estabilidad, en el contexto de la dinámica del cambio social en el contexto del siglo XXI.

MATERIAL Y MÉTODOS

La metodología del estudio presentado se basa en el análisis interpretativo a partir de indicadores de gobernanza y agregados económicos de los países anteriormente mencionados. Los indicadores de gobernanza han sido extraídos de los datos oficiales entregados por el Banco Mundial en esta materia y de la compilación de datos macroeconómicos de los países de la muestra, emanados del FMI, CEPAL, BID, entre otros y sintetizados por la organización datos macro.

Esta metodología ha sido una adaptación de lo planteado por Galindo (2009). El autor señala que la forma de gestionar las instituciones incide directamente en la economía, tanto en el corto como en el largo plazo. En este sentido, el manejo de la política fiscal y monetaria, son esenciales para lograr efectos positivos de crecimiento económico, mientras que los acuerdos institucionales de alza de impuestos, en ocasiones restringen las posibilidades de inversión y por ende frenan o desaceleran el crecimiento. Un buen gobierno promueve un buen crecimiento, es decir, una institucionalidad estable es causa de prosperidad económica.

Para fortalecer este planteamiento, Galindo (2009) en conjunto con otros economistas, realizaron un análisis empírico de la realidad de diez países de Europa, entre los que se encontraban Alemania, Dinamarca, España, Finlandia e Italia, entre otros. Observando datos panel, se estudió las variables PIB, coeficiente de GINI, inversión pública y privada y formación de capital humano avanzado, junto con el índice de gobernanza de cada país. Sobre la base de este estudio se pretende abordar los siguientes supuestos:

- La gobernanza tiene un efecto positivo en el crecimiento económico, a través de las variables agregadas a nivel macroeconómico.

- Indicadores negativos de gobernanza afectaría negativamente al PIB.
- La política fiscal puede afectar la gobernanza, puesto que incide negativamente en la inversión privada y por ende al crecimiento económico.

Este estudio ratifica la importancia de los estudios de gobernanza económica, tal como lo planteara a fines de la década de los ochenta, Sachs & Roubini (1989).

A través del análisis de una serie de datos combinados de Alemania, Argentina, Chile y España, se plantea a interpretación de un estudio comparado basado en evidencia.

Es muy importante precisar que el análisis de datos a nivel interpretativo se basó en una revisión exhaustiva a nivel previo de literatura que establecía metodologías que buscaban vincular aspectos de gobernanza con condiciones de manejo macroeconómico, los que se muestran en forma de síntesis a través de la siguiente tabla:

Tabla 1. Gobernanza económica y su relación con el crecimiento económico

Autor	Planteamiento analítico.
Galindo (2009).	Realiza junto a otros economistas, un estudio empírico que demuestra los efectos positivos de la gobernanza en el crecimiento económico, dado por las variables inversión privada y redistribución de la renta.
Rivera – Batiz (2002).	Sobre la base en evidencia empírica, establece que los datos analizados mostraron que las democracias con institucionalidades más sólidas y con mayores cuotas de sanción a la corrupción, logran una base más sustentable para promover buenas decisiones de política económica que inciden positivamente en el crecimiento, a través de la confianza de los inversores y los diversos agentes económicos.
Debortoli, Nunes & Yared (2017).	La investigación presentada, deja en evidencia la importancia desde el punto de vista de la economía normativa, que los gobiernos tomen decisiones de gobernanza macroeconómica en perspectiva de largo plazo, logrando ser más eficaces en cuanto a promover un crecimiento de la demanda agregada de un país.
Keffer (2014).	Estudió la situación de reformas políticas de China e India, llegando a la conclusión que sobre la base de adecuadas decisiones de gobernanza económica, ambos países exhibieron un interesante proceso de crecimiento económico a contar de la década de los ochenta, pese a las contingencias de los ciclos económicos a nivel mundial.
Boffa, Piolatto & Ponzetto (2015).	Los autores desarrollan un modelo de agencia política en el cual los votantes difieren en su capacidad para monitorear a los políticos que buscan rentas. De esta forma analizan por qué la descentralización

	puede socavar la rendición de cuentas públicas y la gobernanza económica.
Kessler (2014).	Su estudio deja en evidencia elecciones ineficientes de políticas federales que a menudo se caracterizan endógenamente por gastos excesivos, universalismo y uniformidad. Es decir, la configuración política afecta la eficacia de la política fiscal.
Echevarría (2017).	Este artículo desarrolla un análisis del estado del arte en perspectiva histórica de la evolución en la conducción de la política fiscal tanto en España como en otros países y como hay una relación en períodos de baja gobernanza y ciclos económicos contractivos.
Turmo (2009).	Describe los importantes problemas económicos de España durante la crisis de los años 2008 y 2009 y su fuerte caída en la demanda agregada, a causa de problemas de gobernanza y gobernabilidad.
Antelo (2014).	Plantea la relevancia para los países de la periferia de la Eurozona, contar con decisiones de gobernanza económica que apoye a lograr la sostenibilidad fiscal y el crecimiento económico.
Fuentes (2011).	La relevancia de su estudio es que permite analizar los elementos estructurales del crecimiento económico chileno y las amenazas de factores exógenos sobre todo en períodos de crisis internacionales. Chile adoptó buenas decisiones de gobernanza económica, que le han permitido mantener por tres décadas un adecuado manejo de política fiscal y monetaria, promoviendo el crecimiento económico y controlando adecuadamente la inflación y el desempleo.
Schmidt-Hebbel, Calderón & Duncan (2014).	Utilizando una muestra mundial de hasta ciento doce países industriales y en desarrollo para 1984-2008, encontraron que el nivel de calidad y fortaleza institucional juega un papel clave en la capacidad y disposición de los países para implementar políticas macroeconómicas anticíclicas y lograr promover el crecimiento económico.

Fuente: Elaboración propia con base en los autores citados.

RESULTADOS

Tal como se mencionó al inicio de este documento, uno de los objetivos de discusión es el análisis comparado de ocho países de América Latina, con el propósito de verificar si efectivamente es posible establecer una relación entre las formas de gobernanza y el crecimiento económico.

Las variables de gobernanza seleccionadas fueron obtenidas a través de los índices elaborados por el Banco Mundial, y que son los siguientes: Control de la corrupción; Efectividad del Gobierno; Estabilidad Política y finalmente calidad regulatoria.

A continuación, se muestran los datos procesados de estos ocho países:

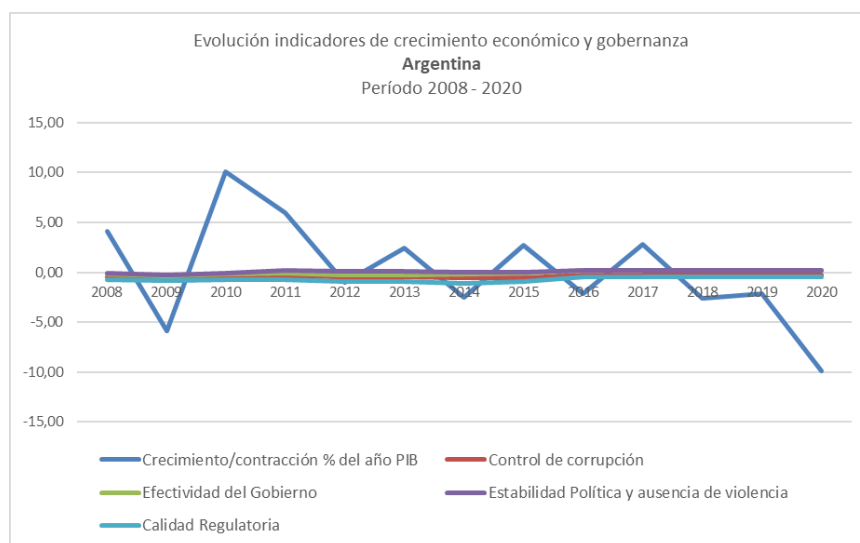
Argentina

Tabla 2: Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Argentina. Período 2008-2020

N°	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio (2008-2020)
1	Argentina	Déficit/superávit público %PIB	0,35	-1,83	-1,39	-2,75	-3,02	-3,25	-4,25	-6,00	-6,66	-6,69	-5,44	-4,40	-8,63	-4,15
2	Argentina	Inflación %	7,20	7,70	10,90	12,67	13,13	14,76	28,27	17,19	34,59	24,8	47,70	53,83	36,10	23,76
3	Argentina	Desempleo %	7,84	8,65	7,71	7,18	7,22	7,10	7,27	7,52	8,11	8,35	9,22	9,84	11,46	8,27
4	Argentina	Crecimiento/contracción % del año PIB	4,10	-5,90	10,10	6,00	-1,00	2,40	-2,50	2,70	-2,10	2,80	-2,60	-2,10	-9,90	0,15
5	Argentina	Control de corrupción	-0,44	-0,44	-0,36	-0,37	-0,44	-0,43	-0,54	-0,55	-0,28	-0,28	-0,28	-0,29	-0,29	-0,39
6	Argentina	Efectividad del Gobierno	-0,15	-0,32	-0,16	-0,12	-0,24	-0,28	-0,16	-0,08	0,16	0,16	0,16	0,17	0,18	-0,05
7	Argentina	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,09	-0,23	-0,08	0,16	0,10	0,07	-0,01	0,01	0,20	0,20	0,20	0,21	0,21	0,07
8	Argentina	Calidad Regulatoria	-0,74	-0,85	-0,76	-0,72	-0,93	-0,96	-1,07	-0,91	-0,47	-0,47	-0,47	-0,48	-0,48	-0,72
9	Argentina	Gobernanza promedio	-0,35	-0,46	-0,34	-0,26	-0,38	-0,40	-0,45	-0,38	-0,10	-0,10	-0,10	-0,10	-0,10	-0,27

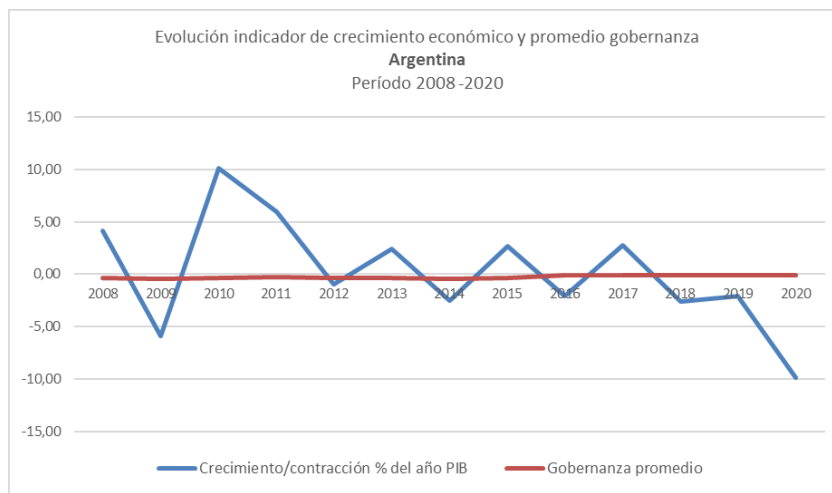
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 1. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Argentina. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 2. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Argentina. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Argentina

Argentina es una de las economías más importantes de América Latina, tanto por su envergadura como por la riqueza de su matriz productiva. A la luz de los estudios analizados y los datos que se muestran en las tablas y gráficos, el país trasandino muestra una relación relevante entre sus niveles de gobernanza y su estabilidad macroeconómica.

Sus indicadores promedio de gobernanza están por debajo del nivel 0,5 y al conectarlos con su crecimiento económico, muestra siete años de contracción económica (de un total de trece años analizados), además de exhibir permanentes períodos de déficit público y una inflación galopante que en los últimos años se sitúa entre el 40 y 50%, situándola como una de las peores inflaciones del mundo.

Las constantes inestabilidades políticas de Argentina, con períodos de Gobierno que no terminan su mandato constitucional, acusaciones de corrupción y conflicto social permanente, muestran evidencias de que la propuesta de análisis de la tesis constituye un aporte analítico. La baja gobernanza afecta a importantes agregados de estabilidad macroeconómica.

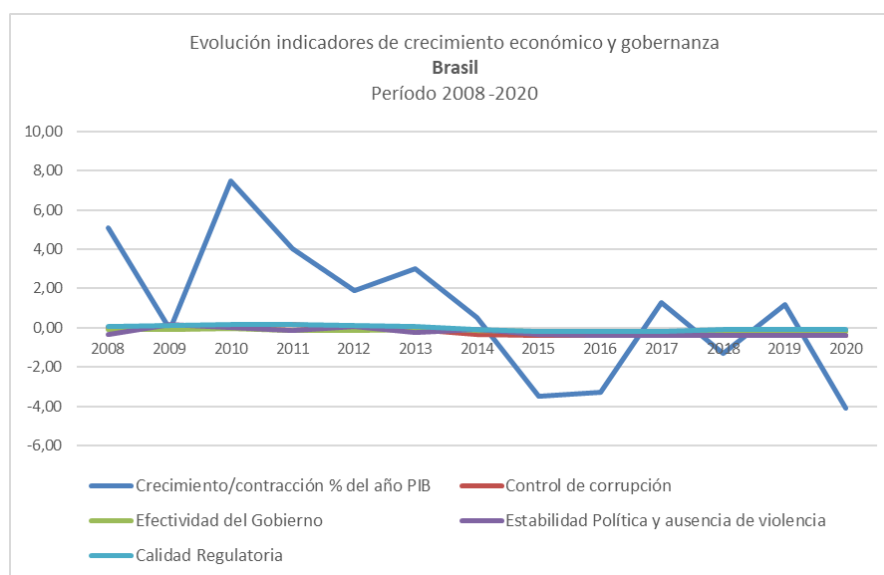
Brasil

Tabla 3. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Brasil. Período 2008-2020

N°	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Brasil	Déficit/superávit público %PIB	-1,54	-3,20	-3,82	-2,47	-2,52	-2,96	-6,02	-10,23	-9,00	-7,89	-7,10	-5,88	-13,37	-5,85
2	Brasil	Inflación %	5,90	4,31	5,91	6,50	5,84	5,91	6,41	10,67	6,29	2,95	3,75	4,31	4,52	5,64
3	Brasil	Desempleo %	7,34	8,52	7,27	6,92	7,19	6,98	6,67	8,43	11,60	12,82	12,32	11,93	13,68	9,36
4	Brasil	Crecimiento/contracción % del año PIB	5,10	-0,10	7,50	4,00	1,90	3,00	0,50	-3,50	-3,30	1,30	-1,30	1,20	-4,10	0,94
5	Brasil	Control de corrupción	0,01	-0,07	0,05	0,17	-0,04	-0,08	-0,34	-0,40	-0,38	-0,38	-0,38	-0,38	-0,38	-0,20
6	Brasil	Efectividad del Gobierno	-0,09	-0,09	-0,04	-0,12	-0,13	-0,09	-0,14	-0,18	-0,17	-0,17	-0,17	-0,17	-0,17	-0,13
7	Brasil	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,31	0,17	0,01	-0,13	0,05	-0,26	-0,07	-0,33	-0,38	-0,38	-0,38	-0,38	-0,38	-0,21
8	Brasil	Calidad Regulatoria	0,05	0,10	0,15	0,17	0,09	0,07	-0,08	-0,19	-0,21	-0,21	-0,10	-0,10	-0,10	-0,03
9	Brasil	Gobernanza promedio	-0,09	0,03	0,04	0,02	-0,01	-0,09	-0,16	-0,28	-0,28	-0,29	-0,26	-0,26	-0,26	-0,14

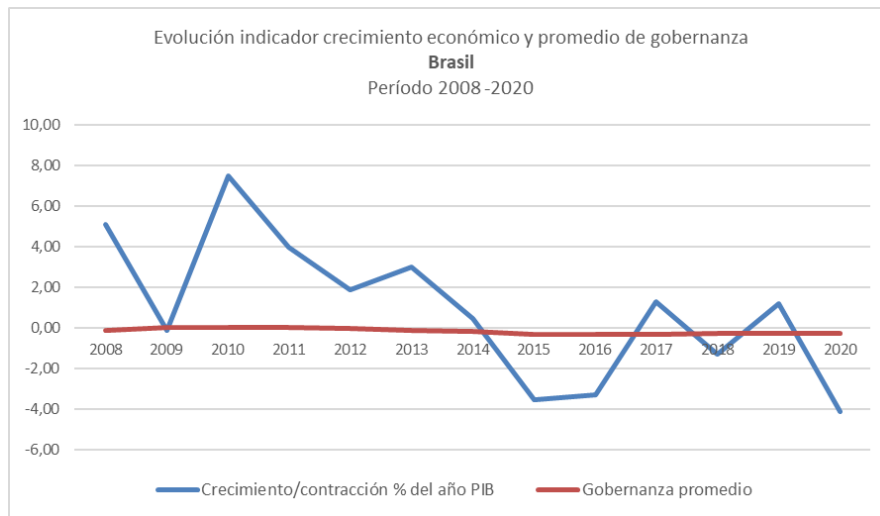
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 3. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Brasil. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 4. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Brasil. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Brasil

Brasil es la economía más importante de América Latina y una de las economías más grandes del mundo. Dentro de la región es uno de los pocos países que ha desarrollado algún nivel de sector industrial, en el contexto de que en general los países de América Latina, basan su matriz productiva en el sector primario (extracción de materias primas) y sector terciario (servicios en general). Desde luego, Brasil también tiene importantes desarrollos en estos otros dos sectores productivos.

Sin embargo, una de las dificultades permanentes de este país, es su inestabilidad política, la que se ve reflejada en los indicadores promedio de gobernanza. Exhibe un promedio negativo de -0,14, incluso más deteriorado que Argentina. Si se observan los resultados de crecimiento económico, Brasil muestra cinco años de recesión de los trece años analizados y un promedio de crecimiento bajo en relación con sus posibilidades de PIB tendencial. Muestra déficit público del orden del -2% y una inflación moderada y un desempleo que se sitúa en la banda de un 10% promedio.

Los casos de corrupción de altas autoridades políticas, han mermado las potenciales capacidades de mayor crecimiento y desarrollo del país carioca.

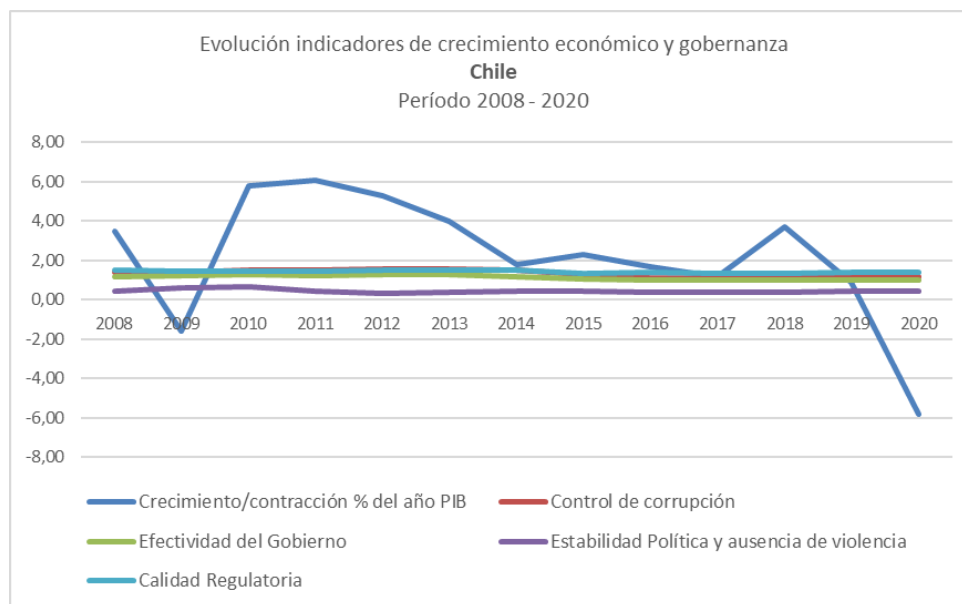
Chile

Tabla 4. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Chile. Período 2008-2020

N°	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Chile	Déficit/superávit público %PIB	3,93	-4,24	-0,36	1,42	0,68	-0,47	-1,49	-2,08	-2,65	-2,62	-1,47	-2,68	-7,13	-1,47
2	Chile	Inflación %	7,10	-2,60	3,00	4,40	1,50	3,00	4,70	4,40	2,70	2,30	2,60	3,20	3,50	3,06
3	Chile	Desempleo %	9,29	11,31	8,42	7,34	6,66	6,21	6,67	6,51	6,74	6,96	7,22	7,29	11,18	7,83
4	Chile	Crecimiento/contracción % del año PIB	3,50	-1,60	5,80	6,10	5,30	4,00	1,80	2,30	1,70	1,20	3,70	0,90	-5,80	2,22
5	Chile	Control de corrupción	1,38	1,38	1,50	1,53	1,58	1,54	1,49	1,28	1,14	1,14	1,14	1,15	1,15	1,34
6	Chile	Efectividad del Gobierno	1,17	1,25	1,27	1,25	1,26	1,26	1,16	1,09	1,01	1,01	1,01	1,02	1,02	1,14
7	Chile	Estabilidad Política y ausencia de violencia	0,43	0,60	0,68	0,45	0,33	0,36	0,45	0,43	0,41	0,41	0,41	0,42	0,42	0,45
8	Chile	Calidad Regulatoria	1,52	1,46	1,44	1,46	1,54	1,49	1,49	1,35	1,37	1,37	1,37	1,38	1,38	1,43
9	Chile	Gobernanza promedio	1,12	1,17	1,22	1,17	1,18	1,17	1,15	1,04	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	1,09

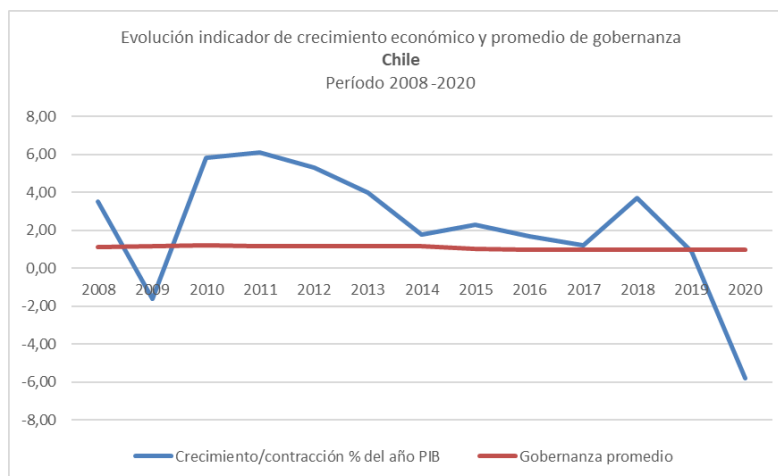
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 5. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Chile. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 6. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Chile. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Chile

Chile es una de las economías más emergentes de América Latina. A la luz de los estudios analizados y los datos que se muestran en las tablas y gráficos, el país andino muestra una relación positiva entre sus niveles de gobernanza y su estabilidad macroeconómica. Internacionalmente, ha sido reconocido Chile como un país que desde 1990 ha transitado por una democracia, que consolidó de forma sólida una institucionalidad política y económica, que ha promovido el desarrollo social.

Sus indicadores promedio de gobernanza están por sobre del nivel 1,1 y al conectarlos con su crecimiento económico, muestra once años de crecimiento económico (de un total de trece años analizados) y solo dos contracciones, las que se relacionan con variables exógenas tales como la crisis mundial sub-prime de 2009 y la Pandemia de Covid 19 a contar del año 2020.

Chile exhibe déficits públicos bajos y una inflación controlada (promedio 3,1%) gracias a la gobernanza robusta del Banco Central como autoridad monetaria autónoma del poder ejecutivo.

Sin embargo, Chile enfrentó un importante estallido social interno en el año 2019, que ha mermado esa robustez lograda en las últimas décadas, y que deja en evidencia la

validez del modelo analítico presentado en esta tesis, es decir, cuando la gobernanza se resiente, impacta en la estabilidad macroeconómica.

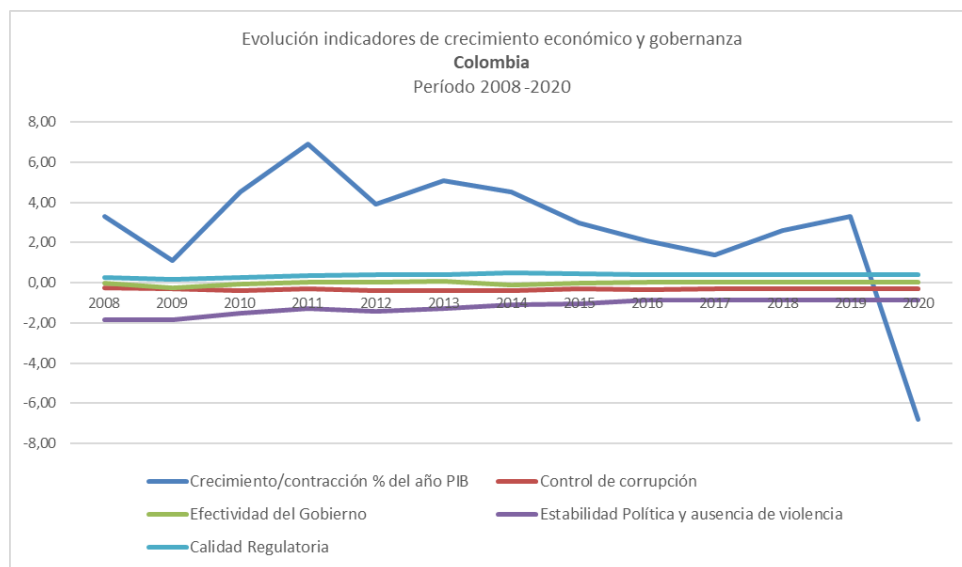
Colombia

Tabla 5. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Colombia. Período 2008-2020

Nº	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Colombia	Déficit/superávit público %PIB	0,04	-2,67	-3,31	-2,00	0,16	-1,02	-1,74	-3,52	-2,27	-2,50	-4,67	-3,48	-6,95	-2,61
2	Colombia	Inflación %	7,70	2,00	3,20	3,70	2,40	1,90	3,70	6,80	5,80	4,10	3,18	3,80	1,61	3,84
3	Colombia	Desempleo %	10,48	11,29	10,98	10,11	9,74	9,05	8,57	8,30	8,69	8,87	9,10	9,96	15,04	10,01
4	Colombia	Crecimiento/contracción % del año PIB	3,30	1,10	4,50	6,90	3,90	5,10	4,50	3,00	2,10	1,40	2,60	3,30	-6,80	2,68
5	Colombia	Control de corrupción	-0,24	-0,31	-0,39	-0,29	-0,39	-0,41	-0,37	-0,30	-0,32	-0,32	-0,32	-0,32	-0,32	-0,33
6	Colombia	Efectividad del Gobierno	-0,03	-0,25	-0,06	0,04	0,02	0,07	-0,10	-0,04	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-0,02
7	Colombia	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-1,85	-1,83	-1,54	-1,28	-1,40	-1,29	-1,11	-1,07	-0,88	-0,88	-0,88	-0,88	-0,88	-1,21
8	Colombia	Calidad Regulatoria	0,26	0,15	0,25	0,36	0,40	0,40	0,50	0,47	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,37
9	Colombia	Gobernanza promedio	-0,46	-0,56	-0,43	-0,29	-0,34	-0,3	-0,3	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,20	-0,20	-0,30

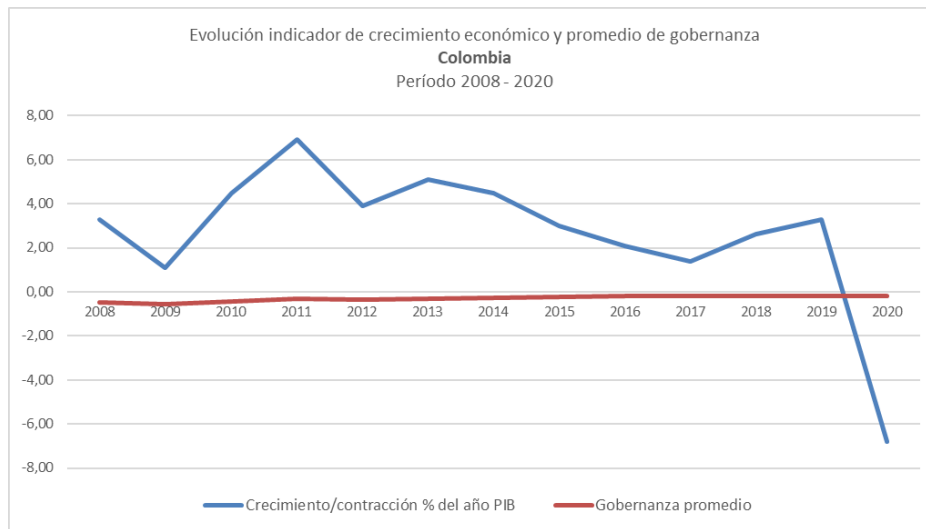
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 7. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Colombia. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 8. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Colombia. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Colombia

Colombia es una de las economías de América Latina que en el último tiempo ha exhibido indicadores macroeconómicos estables, esto debido a que su gobernanza política ha mejorado. El promedio de gobernanza es 0,3 y en el indicador estabilidad política llega al 1,21. Los importantes esfuerzos por desmilitarizar el país de guerrillas que eran administradas por las FARC, han dado sus frutos.

Todos los años analizados, excepto el año 2020 de la Pandemia, muestran crecimiento económico positivo, con una inflación promedio de 3,89% y un desempleo levemente inferior a 10%. Sus finanzas públicas avanzan en ser controladas, mostrando un déficit público moderado de -2% en promedio.

También en el análisis de este país, se muestra que cuando la gobernanza es de buen nivel o se mantiene positiva promueve estabilidad macroeconómica.

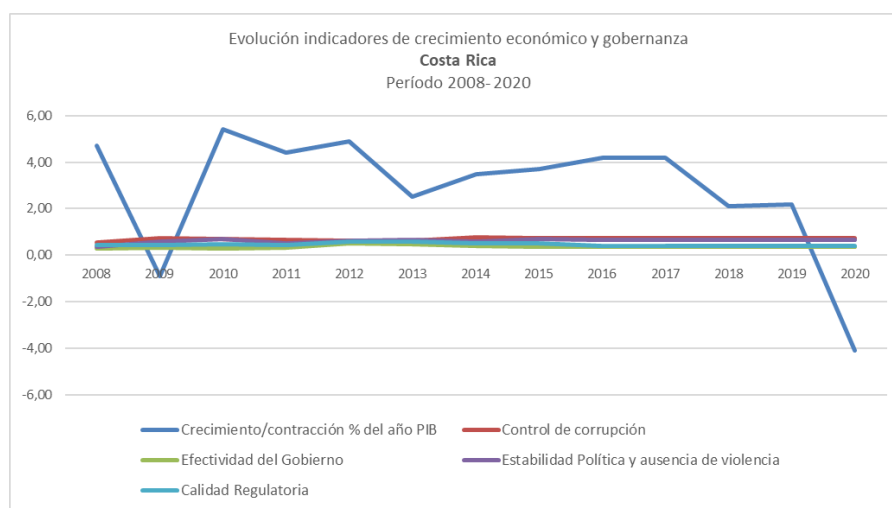
Costa Rica

Tabla 6. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Costa Rica. Período 2008-2020

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Costa Rica	Déficit/superávit público %PIB	-0,28	-3,46	-5,21	-4,13	-4,46	-5,44	-5,73	-5,48	-5,13	-5,97	-5,73	-6,77	-8,62	-5,11
2	Costa Rica	Inflación %	13,90	4,00	5,80	4,70	4,60	3,70	5,10	-0,80	0,80	2,60	2,22	2,10	0,72	3,80
3	Costa Rica	Desempleo %	4,78	7,71	7,17	10,14	9,78	8,77	9,06	9,00	8,60	8,14	9,63	11,48	17,40	9,36
4	Costa Rica	Crecimiento/contracción % del año PIB	4,70	-0,90	5,40	4,40	4,90	2,50	3,50	3,70	4,20	4,20	2,10	2,20	-4,10	2,83
5	Costa Rica	Control de corrupción	0,55	0,75	0,71	0,65	0,62	0,63	0,76	0,75	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,70
6	Costa Rica	Efectividad del Gobierno	0,28	0,33	0,31	0,34	0,50	0,48	0,40	0,38	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,37
7	Costa Rica	Estabilidad Política y ausencia de violencia	0,36	0,59	0,69	0,51	0,64	0,68	0,58	0,68	0,66	0,66	0,66	0,66	0,66	0,62
8	Costa Rica	Calidad Regulatoria	0,46	0,42	0,47	0,45	0,57	0,58	0,51	0,53	0,41	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46
9	Costa Rica	Gobernanza promedio	0,41	0,52	0,54	0,49	0,58	0,59	0,56	0,58	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54	0,54

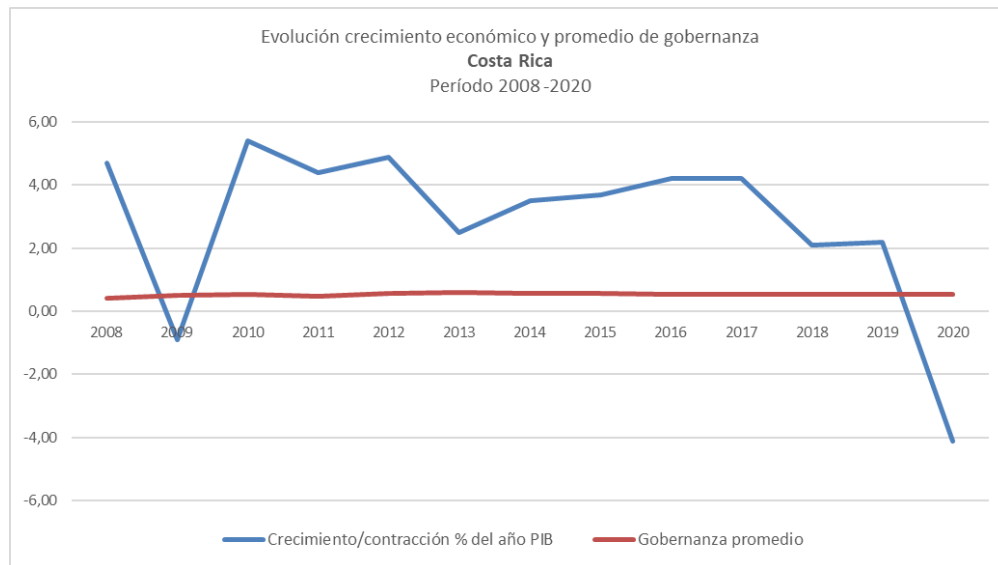
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 9. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Costa Rica. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 10. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Costa Rica. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Costa Rica

Costa Rica es un país de América Latina que ha realizado importantes esfuerzos para lograr una adecuada estabilidad y gobernanza política, lo que la sitúa como una de las economías más dinámicas de la región, de acuerdo con informes emanados de organismos internacionales tales como CEPAL. Su localización geográfica también ha jugado a favor de su mejoramiento sostenido en sus indicadores de crecimiento y desarrollo.

Su índice de gobernanza es positivo, logrando un 0,54 promedio. El crecimiento económico promedio bordea el 3% y sólo exhibe dos períodos negativos que se vinculan a variables exógenas, tales como la crisis mundial sub-prime 2009 y la Pandemia Covid 2019. El país exhibe una inflación promedio de 3,8%, es decir, controlada y un desempleo del orden del 8,3% promedio.

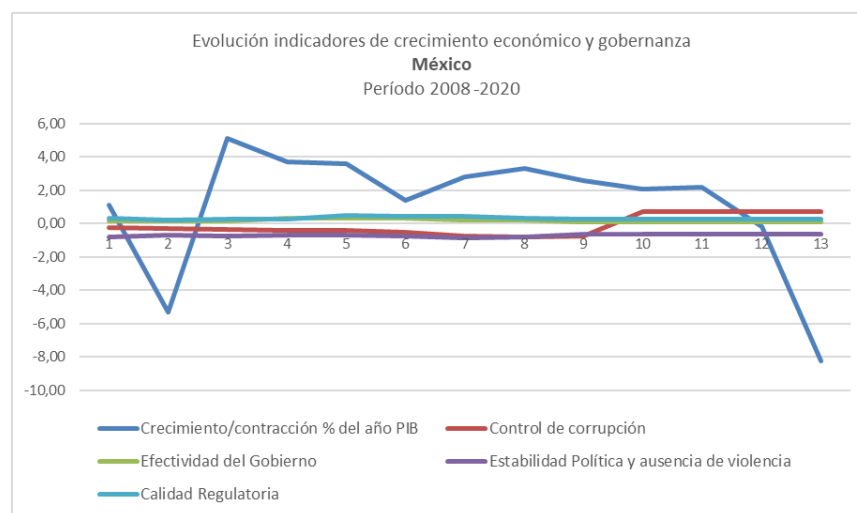
México

Tabla 7. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de México. Período 2008-2020

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	México	Déficit/superávit público %PIB	-0,71	-4,13	-3,98	-3,34	-3,73	-3,71	-4,54	-4,00	-2,77	-1,06	-2,20	-2,33	-4,48	-3,15
2	México	Inflación %	6,50	3,60	4,40	3,80	3,60	3,97	4,10	2,10	3,40	6,80	4,90	2,83	3,15	4,09
3	México	Desempleo %	3,87	5,36	5,30	5,17	4,89	4,91	4,81	4,31	3,86	3,42	3,28	3,48	4,45	4,39
4	México	Crecimiento/contracción % del año PIB	1,10	-5,30	5,10	3,70	3,60	1,40	2,80	3,30	2,60	2,10	2,20	-0,20	-8,20	1,09
5	México	Control de corrupción	-0,24	-0,30	-0,36	-0,40	-0,41	-0,51	-0,76	-0,77	-0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	-0,12
6	México	Efectividad del Gobierno	0,19	0,18	0,16	0,31	0,34	0,35	0,20	0,21	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,20
7	México	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,80	-0,69	-0,73	-0,67	-0,66	-0,71	-0,85	-0,80	-0,63	-0,60	-0,60	-0,60	-0,60	-0,69
8	México	Calidad Regulatoria	0,34	0,22	0,25	0,28	0,48	0,47	0,43	0,36	0,29	0,29	0,29	0,29	0,29	0,33
9	México	Gobernanza promedio	-0,13	-0,1	-0,2	-0,1	-0,06	-0,1	-0,2	-0,2	-0,2	0,14	0,14	0,135	0,135	-0,07

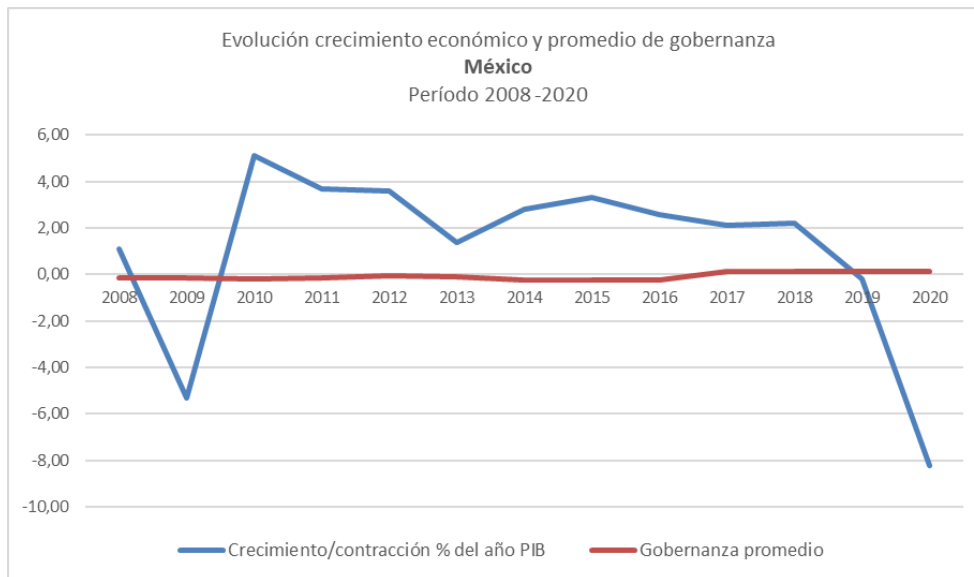
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 11. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de México. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 12. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de México. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de México

México es la segunda economía más grandes de América Latina y de las treinta más grandes del planeta. Su posición geográfica estratégica vincula el mercado de Centro y Sudamérica con los dos países más ricos del continente: Estados Unidos y Canadá.

La Gobernanza promedio de México es negativa, con un $-0,07$, donde el factor estabilidad política es el factor con más bajo índice. Los problemas políticos y de corrupción, afectan permanentemente a este país, exhibiendo tres períodos de contracción económica y un crecimiento promedio que levemente supera el 1%. Sus indicadores de inflación y desempleo son estables y aceptables, aunque la variable gasto público se ve afectada por continuos déficits de un promedio de 2,99%.

Al igual que el caso de Argentina y Brasil, se puede observar que la hipótesis central de esta investigación se cumple, es decir, los países con débiles indicadores de gobernanza general exhiben resultados acotados en crecimiento y por ende resienten sus perspectivas de crecimiento de largo plazo.

Perú

**Tabla 8. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Perú.
Período 2008-2020**

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Perú	Déficit/superávit público %PIB	2,47	-1,39	0,12	2,01	2,05	0,74	-0,23	-2,13	-2,26	-2,94	-2,00	-1,37	-8,34	-1,02
2	Perú	Inflación %	6,53	3,57	4,40	3,82	3,10	3,10	3,20	4,10	3,30	1,50	1,32	2,14	1,97	3,23
3	Perú	Desempleo %	4,03	3,98	3,58	3,48	3,24	3,57	3,21	3,27	3,74	3,69	3,49	3,38	7,18	3,83
4	Perú	Crecimiento/contracción % del año PIB	9,10	1,10	8,30	6,30	6,10	5,90	2,40	3,30	4,00	2,50	4,00	2,20	-11,00	3,40
5	Perú	Control de corrupción	-0,19	-0,31	-0,23	-0,22	-0,37	-0,42	-0,56	-0,53	-0,37	-0,37	-0,37	-0,37	-0,37	-0,36
6	Perú	Efectividad del Gobierno	-0,36	-0,42	-0,19	-0,16	-0,14	-0,11	-0,27	-0,28	-0,18	-0,18	-0,18	-0,18	-0,18	-0,22
7	Perú	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,89	-1,18	-1,00	-0,76	-0,91	-0,81	-0,55	-0,40	-0,20	-0,20	-0,20	-0,20	-0,20	-0,58
8	Perú	Calidad Regulatoria	0,35	0,39	0,45	0,46	0,49	0,46	0,52	0,49	0,51	0,51	0,51	0,51	0,51	0,47
9	Perú	Gobernanza promedio	-0,27	-0,4	-0,2	-0,2	-0,23	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1	-0,1	-0,06	-0,060	-0,060	-0,17

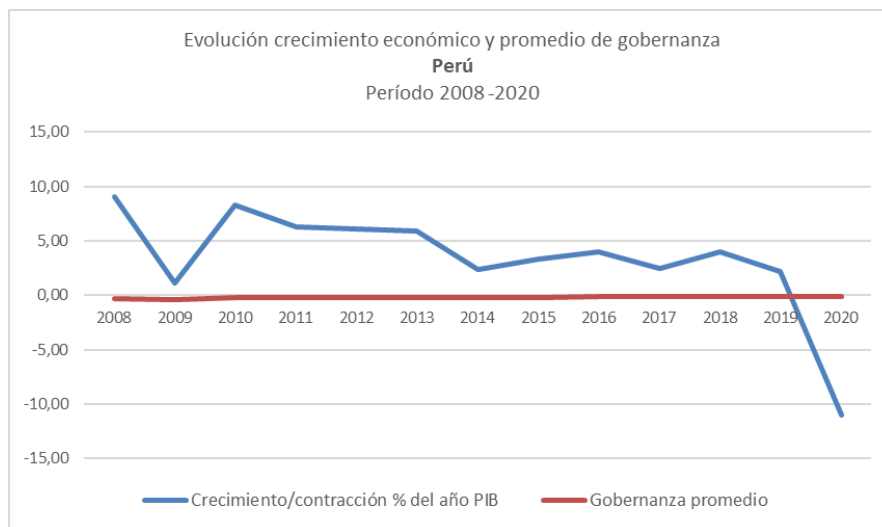
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

**Figura 13. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Perú.
Período 2008- 2020.**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Figura 14. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Perú. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Perú

Para efectos de este análisis, Perú resulta ser un caso interesante, puesto que, al analizar sus datos, la hipótesis central de investigación, no se manifiesta de forma clara. Los indicadores de gobernanza del país incaico no son buenos, exhibe un promedio de -0,17 y un promedio de estabilidad política de -0,58. Sin embargo, en el período estudiado, muestra un crecimiento sostenido que ha sido destacado en el contexto de Latinoamérica, viéndose solo afectado en el año 2020, al igual que casi todas las economías del mundo. Si se aísla el año de la pandemia, el país exhibe un crecimiento promedio de 4%, con indicadores de inflación y desempleo bastante acotados y con un déficit público inferior el 1% en promedio.

Perú ha vivido turbulencias políticas importantes, pero, aun así, muestra indicadores macroeconómicos positivos en el contexto de la realidad de la región.

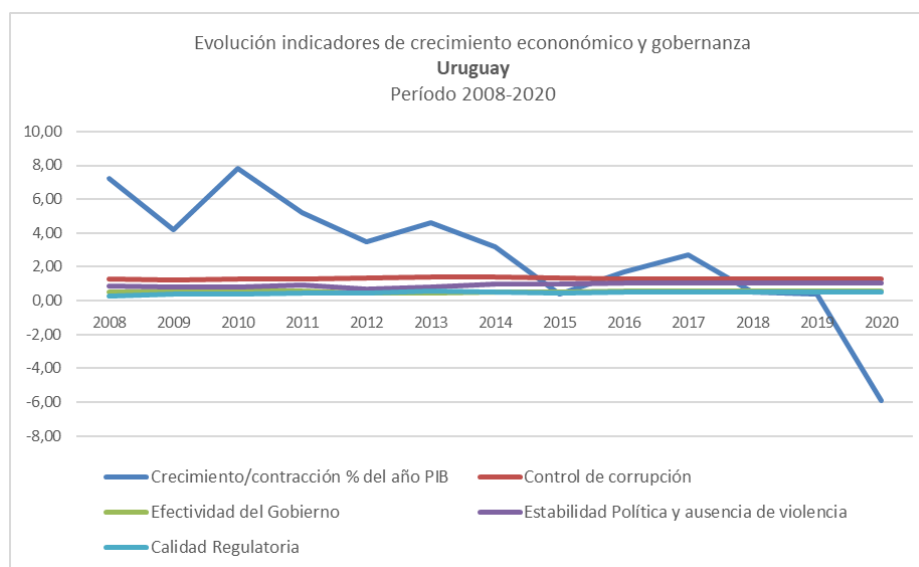
Uruguay

Tabla 9. Datos de agregados macroeconómicos e indicadores de gobernanza de Uruguay. Período 2008-2020

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Uruguay	Déficit/superávit público %PIB	-1,31	-1,40	-0,39	-0,34	-2,18	-1,73	-2,61	-1,87	-2,67	-2,51	-1,87	-2,75	-4,66	-2,02
2	Uruguay	Inflación %	9,20	5,90	6,90	8,60	7,50	8,50	8,30	9,40	8,10	6,60	7,61	7,88	9,76	8,02
3	Uruguay	Desempleo %	8,03	7,74	7,16	6,31	6,45	6,44	6,55	7,49	7,84	7,89	8,34	8,88	10,35	7,65
4	Uruguay	Crecimiento/contracción % del año PIB	7,20	4,20	7,80	5,20	3,50	4,60	3,20	0,40	1,70	2,70	0,50	0,40	-5,90	2,73
5	Uruguay	Control de corrupción	1,31	1,24	1,28	1,28	1,36	1,38	1,38	1,32	1,27	1,27	1,27	1,27	1,27	1,30
6	Uruguay	Efectividad del Gobierno	0,50	0,60	0,63	0,55	0,44	0,45	0,48	0,53	0,57	0,57	0,57	0,57	0,57	0,54
7	Uruguay	Estabilidad Política y ausencia de violencia	0,85	0,79	0,82	0,96	0,71	0,80	0,99	1,00	1,06	1,06	1,06	1,06	1,06	0,94
8	Uruguay	Calidad Regulatoria	0,26	0,38	0,39	0,44	0,44	0,54	0,53	0,42	0,49	0,49	0,49	0,49	0,49	0,45
9	Uruguay	Gobernanza promedio	0,73	0,75	0,78	0,81	0,74	0,79	0,85	0,82	0,85	0,85	0,85	0,85	0,85	0,81

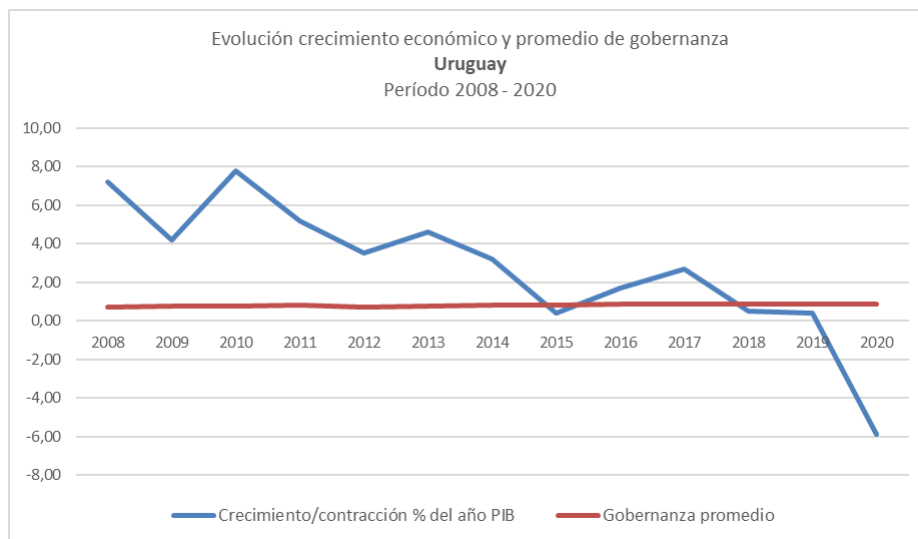
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Imagen 15. Promedio de crecimiento económico e indicadores de gobernanza de Uruguay. Período 2008- 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datasmacro.com (2021).

Figura 16. Promedio de crecimiento económico y gobernanza de Uruguay. Período 2008-2020.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial (2021); CEPAL (2021) y datosmacro.com (2021).

Análisis general de Uruguay

De acuerdo con los análisis y estudios realizados por organismos tales como CEPAL, Uruguay es uno de los países más estables y emergentes de América Latina. Se estima que este pequeño país, alcanzará el umbral del desarrollo entre los años 2027 y 2030.

El promedio del índice de gobernanza es positivo, siendo un 0,81, destacando el criterio de estabilidad política con un 0,94. Su crecimiento económico en el período analizado es positivo, solo mermado por el año 2020, debido a la causal exógena de la pandemia mundial. Tiene una inflación promedio moderada de 8% y un desempleo de un 7%, con déficit fiscal de un promedio de 2,5%.

La economía uruguaya ha sustentado ciertos niveles de equilibrio, gracias al reconocimiento que ha tenido en lo relativo a su estabilidad política y a su buen índice de desarrollo humano y baja corrupción.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

A continuación, se desarrollan las conclusiones relevantes observadas en esta investigación:

Análisis de la muestra de países de América Latina

Relación positiva entre gobernanza, crecimiento económico y estabilidad macroeconómica

En el caso de América Latina, se puede observar que países como Chile, Uruguay y Costa Rica, son las naciones que muestran resultados más satisfactorios en la relación entre comportamiento del crecimiento económico y los índices de gobernanza, los cuales presentan cifras positivas, es decir, sobre cero.

Relación débil entre gobernanza, crecimiento económico y estabilidad macroeconómica

Por su parte, países como Argentina, Brasil y México, presentan resultados menos satisfactorios en la relación, observándose frecuentemente resultados negativos en los indicadores de gobernanza. Cabe hacer presente que la base de datos trabajada contempla la posibilidad de apertura hacia otras variables macroeconómicas, tales como déficit/superávit público, nivel de inflación y desempleo, aunque la centralidad se fija en la variable crecimiento económico.

Casos especiales

El caso de Perú y Colombia son un tanto especiales, ya que si bien es cierto sus resultados promedios de gobernanza son negativos, exhibe resultados de crecimiento económico interesantes en los últimos años, y que llevan a la necesidad de ahondar más en la explicación de este resultado que se aleja un tanto de la hipótesis central de la tesis doctoral.

A continuación, en el siguiente cuadro se muestra el resumen del resultado logrado en los promedios de gobernanza y crecimiento económico, para la muestra de países de América Latina:

Tabla 10. Resumen promedios índice de gobernanza y crecimiento económico, muestra países de América Latina

País	Índice promedio de Gobernanza período 2018 -2020	Promedio % Crecimiento económico Período 2018 -2020	Promedio % Crecimiento económico sin Pandemia
Chile	1,09	2,20	2,89
Uruguay	0,81	2,73	3,45
Costa Rica	0,54	2,83	3,40
México	-0,07	1,09	1,87
Brasil	-0,14	0,94	1,36
Perú	-0,17	3,40	4,60
Argentina	-0,27	0,15	0,99
Colombia	-0,30	2,68	3,40

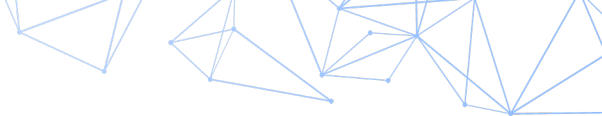

Fuente: Elaboración propia, con base en datos de Banco Mundial (2021) y CEPAL (2021).

Tal como lo han señalado variados estudios de organismos tales como CEPAL, los cuatro primeros países mencionados, han mostrado mayores niveles de estabilidad política que el otro grupo de países seleccionados, lo que genera efectos directos en el crecimiento económico y otras variables de desarrollo económico. En este sentido, el análisis debe ser capaz de avanzar en caracterizar, junto al análisis de datos, las características de factores endógenos en el desenvolvimiento de cada economía.

Cabe hacer presente, que es claramente observable el efecto de la variable exógena, por ejemplo, la crisis económica internacional del año 2009, ya que los países muestran contracciones económicas en ese año o en el período adyacente. Al ajustar el año 2020, también quedará en evidencia la importante contracción económica producto de la pandemia de Covid -19, lo que originó la necesidad de mostrar en la tabla precedente, un ajuste al promedio, ya que el año 2020 distorsiona el análisis promedio en casi todas las economías del mundo.



De acuerdo con los antecedentes teóricos y empíricos planteados en el presente artículo, se puede concluir acerca de la importancia que tiene el estudio de la gobernanza como pilar de base para el diseño e implementación de políticas económicas que promuevan el crecimiento económico, sobre todo en una perspectiva de largo plazo.

En efecto, los diversos planteamientos de los autores citados en este documento de investigación, muestran los resultados positivos que han logrado países que han otorgado importancia a la forma, los mecanismos y configuraciones de su institucionalidad política y



económica, otorgada por la promoción de la democracia, la gobernabilidad, la sanción a la corrupción, normativas claras y condiciones de transparencia a los agentes económicos para lograr el aumento de la inversión privada, la acumulación de capital y la formación de capital humano, todos elementos que activan el crecimiento económico, tanto el de corto como el de largo plazo. De acuerdo con el análisis comparado de la muestra de países de América Latina, se puede observar que la estabilidad política y mayor robustez de la institucionalidad de un país, permite exhibir mejores resultados macroeconómicos, lo que confirma la prioridad de promover condiciones adecuadas de gobernabilidad y estabilidad de la institucionalidad política.

A raíz de este análisis, una observación relevante al final de este artículo es establecer que no solo es importante llegar a la conclusión de la importancia de la gobernanza para el crecimiento económico. Más bien este hallazgo debe constituir la base para seguir indagando, en términos teóricos y empíricos, acerca de las variables más detalladas que constituyen gobernanza, de las formas y mecanismos que debe adoptar y como se deben contextualizar a estructuras sociales complejas, culturas políticas arraigadas y la ausencia en muchos casos de estrategias de desarrollo nacional en el largo plazo. De esta forma, se abre un espacio de posibilidades para realizar estudios de política comparada, en donde se pueda establecer las diferencias en los resultados de crecimiento económico de largo plazo, de países de regiones diferentes y diferentes niveles de desarrollo.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, D., Egorov, G., Sonin, K. (2014). Political Economy in a Changing World. *Journal of political economy*, Vol., N°5, 1038–1086.
- Aligica, P. (2006). Institutional and Stakeholder Mapping: Frameworks for policy analysis and institutional change. *Public Organization Review*, Vol. 6, Pp. 79-90.
- Asensio, A. (2006). New-consensus macroeconomic governance in a Keynesian world, and the Keynesian alternative. *Brasilian Journal of Political Economy*. Vol. 26, N°4 (104). Pp. 537-551.
- Banco Mundial. (2021). Indicadores de Gobernanza. Disponible en www.worldbank.org
- Boffa, F., Piolatto, A., Ponzetto, G. (2015). Political Centralization and Government Accountability. *The Quarterly Journal of Economics*, Volume 131, N° 1, 381–422.
- CEPAL. (2021). Indicadores macroeconómicos de América Latina y El Caribe. Disponible en www.cepal.org
- Dahl, R. (2012). *La democracia*. Madrid, España. Editorial Ariel.
- Datos Macro. (2021). Indicadores macroeconómicos de países. Disponible en www.datosmacro.com
- Dixit, A. (2009): «Governance Institutions and Economic Activity», *American Economic Review*, 99 (1), 5-24.
- Galindo, M.A. (2009). Gobernanza y crecimiento económico. *Revista de Economía Mundial*. N°23, Pp. 179-196.
- Keefer, P. (2014). Dancing with Giants: China, India and the Global Economy. Chapter N° 7: Governance and economic growth in China and India. World Bank and the Institute of Policy Studies (Singapore).
- Kessler, A. (2014). Communication in Federal Politics: Universalism, Policy Uniformity, and the Optimal Allocation of Fiscal Authority. *Journal of political economy*, Vol. 122, N° 4, 766 – 805.

- Linder, S. & Peters, G. (1993). Instrumentos de gobierno: percepciones y contextos. *Revista Gestión y Política Pública*, Vol. 2, N° 1, pág. 5-44.
- Landarretche, O. (2008). Gobernanza y gobernabilidad macroeconómica y desarrollo institucional. CIEPLAN, Chile. Serie de estudios N°46.
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- Rivera- Batiz, F. (2002). Democracy, governance, and economic growth: Theory and evidence. *Review of Development Economics*. 6(2), Pp. 225-247.
- Roubini, N., Sachs, J., Honkapohja S., Cohen, D. (1989). Government Spending and Budget Deficits in the Industrial Countries. *Economic Policy*, Vol. 4, No. 8, 100-132.
- Sartori, G. (2003). *Teoría de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, España.
- Schmidt-Hebbel, K; Calderón, C; Duncan, R. (2014). Do Good Institutions Promote Countercyclical Macroeconomic Policies? *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 78, N°5, 650–670.