



**12. GOBERNANZA Y CRECIMIENTO
ECONÓMICO: CLAVES PARA COMPRENDER
LA ECONOMÍA DEL SIGLO XXI. EL CASO DE
ALEMANIA, ARGENTINA, CHILE Y ESPAÑA.
PERÍODO 2008 -2020**

**GOVERNANCE AND ECONOMIC GROWTH:
KEYS TO UNDERSTANDING THE 21ST
CENTURY ECONOMY. THE CASE OF
GERMANY, ARGENTINA, CHILE AND SPAIN.
PERIOD 2008 -2020**

Germán Oliver Sanhuesa Muñoz²²

Fecha recibido: 02/09/ 2021

Fecha aprobado: 23/11/ 202

**IV CONGRESO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN,
EMPRESA Y SOCIEDAD – CIDIEES**

*Derivado del proyecto: Tesis Doctoral Análisis del Manejo de la Política Macroeconómica
y la Gobernanza, en Economías con Distinto Nivel de Desarrollo.*

Institución financiadora: Universidad Católica de Murcia, España

²² Sociólogo, Universidad Católica Silva Henríquez, Doctorante en Ciencias Sociales, Universidad Católica de Murcia, Docente Universidad Católica Silva Henríquez, correo electrónico: smgerman@alu.ucam.edu

RESUMEN

El presente trabajo estableció como objetivo principal analizar la vinculación entre el concepto de gobernanza y crecimiento económico, en el contexto de la dinámica y elementos que conforman la economía política en el siglo XXI. En lo específico se realiza un análisis comparado entre la gestión de gobernanza y políticas macroeconómicas de Alemania, Argentina, Chile y España para el período 2008-2020, utilizando la metodología de análisis cuantitativo comparativo de datos de agregados macroeconómicos de cada país, junto a los indicadores de gobernanza entregados por el Banco Mundial.

En primer término, la investigación establece un planteamiento teórico y los alcances de la gobernanza en un contexto político y económico y como se vincula a la variable crecimiento económico, considerando la importancia de este último concepto en la gestión macroeconómica de los países. En segundo término, el documento establece elementos esenciales para profundizar la discusión acerca de la relevancia de la gobernanza como factor determinante en las conducciones económicas a nivel macro en una perspectiva de largo plazo, indicando con datos comparativos las realidades económicas de los países antes mencionados, que actúe como evidencia empírica para el análisis presentado.

Finalmente, la investigación desarrolla una consideración final que apunta a relevar la importancia que tiene la variable gobernanza en las estructuras políticas y sociales, logrando así atender de mejor forma a las complejidades del manejo macroeconómico en el siglo XXI y la promoción del desarrollo en los países presentados.

PALABRAS CLAVE: *Gobernanza, Crecimiento económico, Economía Política, estabilidad política, Siglo XXI.*

ABSTRACT

The main objective of this work was to analyze the link between the concept of governance and economic growth, in the context of the dynamics and elements that make up the political economy in the 21st century. Specifically, a comparative analysis is carried out between the governance management and macroeconomic policies of Germany, Argentina, Chile and Spain for the period 2008-2020, using the comparative quantitative analysis methodology of macroeconomic aggregate data of each country, together with the governance indicators provided by the World Bank.

First, the research establishes a theoretical approach and the scope of governance in a political and economic context and how it is linked to the economic growth variable, considering the importance of the latter concept in the macroeconomic management of the countries. Second, the document establishes essential elements to deepen the discussion about the relevance of governance as a determining factor in economic conduct at the macro level in a long-term perspective, indicating with comparative data the economic realities of the aforementioned countries that acts as empirical evidence for the analysis presented.

Finally, the research develops a final consideration that aims to highlight the importance of the governance variable in political and social structures, thus managing to better address the complexities of macroeconomic management in the 21st century and the promotion of development in the countries presented.

KEYWORDS: *Governance, Economic Growth, Political Economy, Political Stability, XXI Century.*

INTRODUCCIÓN

El presente artículo establece como propósito, insertar la problemática de investigación el concepto de gobernanza, y como este se vincula a la gestión de las instituciones y agente económicos, buscando actuar como una causa bien conducida para promover el crecimiento económico, o en su defecto como la ausencia de adecuados niveles de gobernanza afectan directamente la estabilidad de los países, analizando brevemente el caso de Alemania, Chile y Argentina y España. Para el logro de análisis de la problemática planteada, se ha formulado la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué elementos vinculan al concepto de gobernanza con el crecimiento económico sostenido de los países?

Frecuentemente, observamos y escuchamos en los medios de comunicación, discusiones de agenda política y pública, en donde se mencionan los conceptos de gobernanza y gobernabilidad. Si bien es cierto, la opinión pública tiene una idea general de estos conceptos, existe la premisa de que no se comprende a ciencia cierta estos términos ni tampoco las implicancias que tiene en los sistemas políticos, económicos y sociales de diversos Estados-naciones.

La noción de gobernanza y gobernabilidad está planteada inicialmente por la Ciencia Política. Son variados los autores que plasman una definición de gobernanza y gobernabilidad. Dahl (1992) establece que la gobernanza comprende las formas, los mecanismos y las formas de utilización del poder y la autoridad, para conducir una gestión gubernamental. Es decir, detrás de la gobernanza hay una forma de pensamiento, acción y ejecución de una decisión pública con implicancias generales. Por su parte, el mismo autor plantea que la gobernabilidad se asocia a un conjunto de condiciones políticas, sociales y económicas para guiar adecuadamente la ejecución de un poder y autoridad legítima, es decir una relación sistémica de fuerzas que confluyen a una armonía de conducción.

Por su parte Sartori (2003), en su teoría de la democracia, establece que la gobernanza es un concepto que vincula operacionalmente la necesidad de las instituciones políticas de sistematizar y establecer una orgánica de funcionamiento del conjunto de las decisiones de Estado y de gobierno que las democracias quieren implementar. No se trata de un concepto instrumental, sino que de una forma de comprensión exhaustiva de las nuevas formas que adoptan los gobiernos para gestionar sus decisiones, frente a cambios sustantivos en las dinámicas sociales y políticas, en la segunda mitad del siglo XX, específicamente a contar

de la década de los sesenta. Respecto del concepto de gobernabilidad, el autor no hace una mención explícita, pero en su planteamiento teórico establece que la gobernabilidad es una condición o atributo indispensable para la acción de la democracia como sistema político de gobierno.

De esta forma, el presente estudio pretende abrir y mantener una discusión que promueva un debate interdisciplinario respecto de los desafíos de desarrollo y estabilidad, en el contexto de la dinámica del cambio social en el contexto del siglo XXI.

MATERIAL Y MÉTODOS

La metodología del estudio presentado, se basa en el análisis interpretativo a partir de indicadores de gobernanza y agregados económicos de Alemania, Argentina, Chile y España. Los indicadores de gobernanza han sido extraídos de los datos oficiales entregados por el Banco Mundial en esta materia y de la compilación de datos macroeconómicos de los países de la muestra, emanados del FMI, CEPAL, BID, entre otros y sintetizados por la organización datos macro.

Esta metodología ha sido una adaptación de lo planteado por Galindo (2009). El autor señala que la forma de gestionar las instituciones incide directamente en la economía, tanto en el corto como en el largo plazo. En este sentido el manejo de la política fiscal y monetaria, son esenciales para lograr efectos positivos de crecimiento económico, mientras que los acuerdos institucionales de alza de impuestos, en ocasiones restringen las posibilidades de inversión y por ende frenan o desaceleran el crecimiento. Un buen gobierno promueve un buen crecimiento, es decir una institucionalidad estable es causa de prosperidad económica.

Para fortalecer este planteamiento, Galindo (2009) en conjunto con otros economistas, realizaron un análisis empírico de la realidad de diez países de Europa, entre los que se encontraban Alemania, Dinamarca, España, Finlandia e Italia, entre otros. Observando datos panel, se estudió las variables PIB, coeficiente de GINI, inversión pública y privada y formación de capital humano avanzado, junto con el índice de gobernanza de cada país. Sobre la base de este estudio se pretende abordar los siguientes supuestos:

- La gobernanza tiene un efecto positivo en el crecimiento económico, a través de las variables agregadas a nivel macroeconómico.
- Indicadores negativos de gobernanza afectaría negativamente al PIB.

- La política fiscal puede afectar la gobernanza puesto que incide negativamente en la inversión privada y por ende al crecimiento económico.

Este importante estudio, ratifica la importancia de los estudios de gobernanza económica, tal como lo planteara a fines de la década de los ochenta, Sachs & Roubini (1989).

A través del análisis de una serie de datos combinados de Alemania, Argentina, Chile y España, se plantea a interpretación de un estudio comparado basado en evidencia.

Es muy importante precisar que el análisis de datos a nivel interpretativo, se basó en una revisión exhaustiva a nivel previo de literatura que establecía metodologías que buscaban vincular aspectos de gobernanza con condiciones de manejo macroeconómico, los que se muestran en forma de síntesis a través de la siguiente tabla:

Tabla 1. Gobernanza económica y su relación con el crecimiento económico.

Autor	Planteamiento analítico.
Galindo (2009).	Realiza junto a otros economistas, un estudio empírico que demuestra los efectos positivos de la gobernanza en el crecimiento económico, dado por las variables inversión privada y redistribución de la renta.
Rivera – Batiz (2002).	Sobre la base en evidencia empírica, establece que los datos analizados mostraron que las democracias con institucionalidades más sólidas y con mayores cuotas de sanción a la corrupción, logran una base más sustentable para promover buenas decisiones de política económica que inciden positivamente en el crecimiento, a través de la confianza de los inversores y los diversos agentes económicos.
Debortoli, Nunes & Yared (2017).	La investigación presentada, deja en evidencia la importancia desde el punto de vista de la economía normativa, que los gobiernos tomen decisiones de gobernanza macroeconómica en perspectiva de largo plazo, logrando ser más eficaces en cuanto a promover un crecimiento de la demanda agregada de un país.
Keefe (2014).	Estudió la situación de reformas políticas de China e India, llegando a la conclusión que sobre la base de adecuadas decisiones de gobernanza económica, ambos países exhibieron un interesante proceso de crecimiento económico a contar de la década de los ochenta, pese a las contingencias de los ciclos económicos a nivel mundial.
Boffa, Piolatto & Ponzetto (2015).	Los autores desarrollan un modelo de agencia política en el cual los votantes difieren en su capacidad para monitorear a los políticos que buscan rentas. De esta forma analizan por qué la descentralización

	puede socavar la rendición de cuentas públicas y la gobernanza económica.
Kessler (2014).	Su estudio deja en evidencia elecciones ineficientes de políticas federales que a menudo se caracterizan endógenamente por gastos excesivos, universalismo y uniformidad. Es decir, la configuración política afecta la eficacia de la política fiscal.
Echevarría (2017).	Este artículo desarrolla un análisis del estado del arte en perspectiva histórica de la evolución en la conducción de la política fiscal tanto en España como en otros países y como hay una relación en períodos de baja gobernanza y ciclos económicos contractivos.
Turmo (2009).	Describe los importantes problemas económicos de España durante la crisis de los años 2008 y 2009 y su fuerte caída en la demanda agregada, a causa de problemas de gobernanza y gobernabilidad.
Antelo (2014).	Plantea la relevancia para los países de la periferia de la Eurozona, contar con decisiones de gobernanza económica que apoye a lograr la sostenibilidad fiscal y el crecimiento económico.
Fuentes (2011).	La relevancia de su estudio es que permite analizar los elementos estructurales del crecimiento económico chileno y las amenazas de factores exógenos sobretodo en períodos de crisis internacionales. Chile adoptó buenas decisiones de gobernanza económica, que le han permitido mantener por tres décadas un adecuado manejo de política fiscal y monetaria, promoviendo el crecimiento económico y controlando adecuadamente la inflación y el desempleo.
Schmidt-Hebbel, Calderón & Duncan (2014).	Utilizando una muestra mundial de hasta ciento doce países industriales y en desarrollo para 1984-2008, encontraron que el nivel de calidad y fortaleza institucional juega un papel clave en la capacidad y disposición de los países para implementar políticas macroeconómicas anticíclicas y lograr promover el crecimiento económico.

Fuente: Elaboración propia con base a los autores citados.

RESULTADOS

Tal como se mencionó al inicio de este documento, uno de los objetivos de discusión es el análisis comparado de cuatro países, dos de Europa y dos de América Latina, con el propósito de verificar si efectivamente es posible establecer una relación entre las formas de gobernanza y el crecimiento económico. Para explorar en primera instancia este argumento, se seleccionó de manera discrecional, los casos de Alemania, Argentina, Chile y España, como una sub-muestra de un grupo de dieciséis países. Los motivos de selección, se circunscriben a razones de matrices productivas, de desarrollo humano, procesos políticos y económicos.

A continuación, se muestran los datos procesados de estos cuatro países:

Tabla 2. Indicadores macroeconómicos y de Gobernanza, Alemania. Período 2008-2020

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Alemania	Déficit/superávit público %PIB	-0,20	-3,20	-4,20	-1,00	0,00	-0,10	0,60	0,80	0,90	1,00	1,70	1,70	-4,20	-0,48
2	Alemania	Inflación %	1,10	0,80	1,30	2,00	2,00	1,40	0,20	0,30	1,70	1,70	1,70	3,20	3,80	1,63
3	Alemania	Desempleo %	7,52	7,74	6,97	5,82	5,38	5,23	4,98	4,62	4,12	3,75	3,43	3,60	3,80	5,15
4	Alemania	Crecimiento/contracción % del año PIB	1,10	-5,60	4,10	3,70	0,50	0,50	2,20	1,70	2,20	2,20	1,40	0,60	-4,60	0,77
5	Alemania	Control de corrupción	1,760	1,755	1,776	1,743	1,830	1,814	1,838	1,838	1,843	1,843	1,843	1,846	1,845	1,81
6	Alemania	Efectividad del Gobierno	1,523	1,579	1,571	1,555	1,593	1,543	1,731	1,737	1,735	1,735	1,735	1,800	1,800	1,66
7	Alemania	Estabilidad Política y ausencia de violencia	0,946	0,861	0,797	0,842	0,776	0,928	0,925	0,700	0,681	0,681	0,681	0,700	0,700	0,79
8	Alemania	Calidad Regulatoria	1,489	1,519	1,573	1,555	1,536	1,553	1,703	1,723	1,817	1,817	1,817	1,840	1,840	1,68
9	Alemania	Gobernanza promedio	1,43	1,43	1,43	1,42	1,43	1,46	1,55	1,5	1,52	1,52	1,52	1,547	1,546	1,48

Fuente: Elaboración propia con base a Banco Mundial (2020) y Datos macro (2020).

Tabla 3. Indicadores macroeconómicos y de Gobernanza, Argentina. Período 2008-2020

N°	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio (2008-2020)
1	Argentina	Déficit/superávit público %PIB	0,23	-2,60	-1,44	-2,75	-3,02	-3,25	-4,25	-6,00	-6,59	-6,70	-2,40	-4,47	-7,00	-3,865
2	Argentina	Inflación %	7,20	7,70	10,90	9,50	10,80	11,00	23,90	11,90	24,80	24,8	47,70	51,00	36,10	21,331
3	Argentina	Desempleo %	7,84	8,65	7,71	7,18	7,22	7,10	7,27	7,64	8,02	8,35	9,48	9,48	9,48	8,109
4	Argentina	Crecimiento/contracción % del año PIB	4,10	-5,90	10,10	6,00	-1,00	2,40	-2,50	2,70	-2,10	2,70	-2,50	-2,10	-9,90	0,154
5	Argentina	Control de corrupción	-0,44	-0,44	-0,36	-0,37	-0,44	-0,43	-0,54	-0,55	-0,28	-0,28	-0,28	-0,29	-0,29	-0,386
6	Argentina	Efectividad del Gobierno	-0,15	-0,32	-0,16	-0,12	-0,24	-0,28	-0,16	-0,08	0,16	0,16	0,16	0,17	0,18	-0,051
7	Argentina	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,09	-0,23	-0,08	0,16	0,10	0,07	-0,01	0,01	0,20	0,20	0,20	0,21	0,21	0,074
8	Argentina	Calidad Regulatoria	-0,74	-0,85	-0,76	-0,72	-0,93	-0,96	-1,07	-0,91	-0,47	-0,47	-0,47	-0,48	-0,48	-0,716
9	Argentina	Gobernanza promedio	-0,35	-0,46	-0,34	-0,26	-0,38	-0,40	-0,45	-0,38	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,270

Fuente: Elaboración propia con base a Banco Mundial (2020) y Datos macro (2020)

Tabla 4. Indicadores macroeconómicos y de Gobernanza, Chile. Período 2008-2020

N°	País	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	Chile	Déficit/superávit público %PIB	3,93	-4,24	-0,36	1,42	0,68	-0,47	-1,49	-2,08	-2,65	-2,62	-1,47	-2,68	-7,13	-1,47
2	Chile	Inflación %	7,10	-2,60	3,00	4,40	1,50	3,00	4,70	4,40	2,70	2,30	2,60	3,20	3,50	3,06
3	Chile	Desempleo %	9,29	11,31	8,42	7,34	6,66	6,21	6,67	6,51	6,74	6,96	7,22	8,90	15,80	8,31
4	Chile	Crecimiento/contracción % del año PIB	3,50	-1,60	5,80	6,10	5,30	4,00	1,80	2,30	1,70	1,30	4,00	1,00	-6,80	2,18
5	Chile	Control de corrupción	1,38	1,38	1,50	1,53	1,58	1,54	1,49	1,28	1,14	1,14	1,14	1,15	1,15	1,34
6	Chile	Efectividad del Gobierno	1,17	1,25	1,27	1,25	1,26	1,26	1,16	1,09	1,01	1,01	1,01	1,02	1,02	1,14
7	Chile	Estabilidad Política y ausencia de violencia	0,43	0,60	0,68	0,45	0,33	0,36	0,45	0,43	0,41	0,41	0,41	0,42	0,42	0,45
8	Chile	Calidad Regulatoria	1,52	1,46	1,44	1,46	1,54	1,49	1,49	1,35	1,37	1,37	1,37	1,38	1,38	1,43
9	Chile	Gobernanza promedio	1,12	1,17	1,22	1,17	1,18	1,17	1,15	1,04	0,98	0,98	0,98	0,99	0,99	1,09

Fuente: Elaboración propia con base a Banco Mundial (2020) y Datos macro (2020).

Tabla 5. Indicadores macroeconómicos y de Gobernanza, España. Período 2008-2020

N°	PAÍS	ÍTEM	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Promedio 2008-2020
1	España	Déficit/superávit público %PIB	-4,40	-11,00	-9,40	-9,60	-10,50	-7,00	-6,00	-5,30	-4,50	-3,10	-2,50	-2,86	-10,97	-6,70
2	España	Inflación %	1,40	0,80	3,00	2,40	2,90	0,30	-1,00	0,00	1,60	1,10	1,20	0,70	-0,30	1,08
3	España	Desempleo %	11,30	17,90	19,90	21,40	24,80	26,10	24,40	22,10	19,60	17,20	15,50	14,80	15,50	19,27
4	España	Crecimiento/contracción % del año PIB	1,10	-3,60	0,00	-1,00	-2,90	-1,70	1,40	3,60	3,20	3,00	2,00	2,40	-10,80	-0,25
5	España	Control de corrupción	1,190	1,062	1,084	1,104	1,128	0,903	0,630	0,584	0,516	0,516	0,516	0,517	0,517	0,79
6	España	Efectividad del Gobierno	0,920	0,946	0,995	1,027	1,121	1,155	1,160	1,174	1,116	1,116	1,116	1,118	1,119	1,08
7	España	Estabilidad Política y ausencia de violencia	-0,381	-0,474	-0,318	0,021	-0,030	0,012	0,243	0,251	0,413	0,413	0,413	0,414	0,414	0,11
8	España	Calidad Regulatoria	1,255	1,189	1,160	1,066	0,953	0,939	0,750	0,808	1,009	1,009	1,009	1,100	1,100	1,03
9	España	Gobernanza promedio	0,75	0,681	0,73	0,805	0,79	0,752	0,696	0,704	0,763	0,763	0,76	0,787	0,787	0,75

Fuente: Elaboración propia con base a Banco Mundial (2020) y Datos macro (2020).

DISCUSIÓN

Para efectos del análisis propuesto, es importante señalar de acuerdo a las tablas precedentes, que una de las principales diferencias de los sistemas políticos entre Argentina y Chile, para el caso de la sub-muestra de América Latina, lo constituye la condición de Estado Federal de Argentina, a diferencia de Chile que se constituye un Estado Unitario, lo que incide de forma importante en la forma de gobernanza en los procesos de toma de decisiones y en las condiciones de gobernabilidad, es decir las variables políticas, económicas y sociales que permiten (o impiden) el ejercicio de la gestión gubernamental del Presidente y de la institucionalidad política del gobierno central (Sartori, 2003). En el caso de la sub-muestra de Europa, Alemania se estructura como una República Federal, mientras que España se configura como una Monarquía Constitucional.

Un aspecto relevante a señalar para el caso de Argentina y Chile, es que, desde la reinstauración del sistema democrático en ambos países, Chile ha logrado establecer una institucionalidad política más solvente. En efecto, desde 1990 han ejercido la Presidencia de la República, siete mandatarios, y todos han culminado su período constitucional. Sin embargo, Argentina ha experimentado una institucionalidad política más permeable a la inestabilidad. A fines de la década de los '80, el primer mandatario de la transición Argentina, Raúl Alfonsín, no terminó su período constitucional. El mismo caso ocurrió a principios de la década del 2000, el Presidente Fernando De La Rúa, debió dimitir a su alto cargo, debido a una nueva crisis política de la nación trasandina. Desde finales de 2019, Chile comienza a exhibir mayor inestabilidad política, lo que, sumando al contexto de Pandemia, deterioró su gobernanza y cohesión social. En el caso de Alemania, se consolida una social democracia que ha logrado una estabilidad de largo plazo del país europeo, y que ha permitido que desde la unificación de Alemania (desde 1989) ha consolidado a Alemania como la cuarta economía del mundo y una de las democracias con mayores niveles de gobernabilidad. Por su parte, España ha experimentado en los últimos quince años, situaciones cíclicas que han afectado su estabilidad política y macroeconómica. El relevo de poder entre la coalición de centro derecho y el socialismo, la profunda crisis económica experimentada entre el año 2008 y 2009, ha dejado profundas huellas hasta el presente en el país ibérico.

Si bien es cierto, estas situaciones históricas experimentadas por estos países, no permiten establecer una conclusión final respecto a la relación entre gobernanza y

crecimiento económico, constituye un antecedente valioso para avanzar en un análisis que vincula variables políticas y económicas.

De acuerdo a los datos derivados de las tablas precedentes, y en conjunto con el análisis de algunos de los textos señalados en la primera parte de esta investigación, es posible observar algunas relaciones y diferencias relacionadas con la gestión de política económica de estos, en relación al comportamiento de su institucionalidad política, su gobernanza y su estabilidad y crecimiento económico.

Argentina exhibe cifras macroeconómicas inestables para el período 2008 -2020. En cinco años de los analizados, se observa contracción económica (crecimiento negativo del PIB), lo que viene a refrendar lo ocurrido en el siglo XX, donde Argentina exhibió veinticinco años de cierre con PIB negativo. Por otra parte, el problema de la inflación es de carácter permanente. Como se puede observar en el período analizado, la tasa de inflación es galopante y se estima que puede bordear el 40% al final del año 2019. La política monetaria de la nación trasandina, ha sido muy inestable por décadas, incluso conviviendo con niveles de hiperinflación, por ejemplo, en la década de los '80, donde se observaron registros de hasta tres dígitos. El nivel de dependencia del tipo de cambio dólar, presiona a diario la condición de estabilidad de los niveles de precios en la economía. Lamentablemente, Argentina es uno de los países de América Latina que ha incrementado su porcentaje de pobreza en los últimos cinco años, junto con exhibir permanentes déficits públicos, lo que por cierto afecta también al porcentaje de inversión, que alcanza alrededor del 16% del PIB. De acuerdo a Linder & Peters (1993) y Rivera- Batiz (2002), la gobernanza económica está directamente relacionado con las formas de organización gubernamental y las condiciones de relación con otros actores políticos y sociales. Siguiendo este argumento, Argentina al mostrar serios problemas de gobernabilidad, inestabilidad del poder ejecutivo, confrontación del amplio espectro de partidos y grupos políticos presentes en el parlamento, el alto poder de convocatoria y acción de los grupos sindicales y empresariales, y la condición de Estado Federal, friccionan una situación de constante gobernanza en una sociedad de conflicto, lo que ha afectado concretamente al desarrollo económico del país, en relación a las grandes potencialidades económicas del país trasandino, debido a su nutrida y amplia matriz productiva.

Chile por su parte exhibe mejores cifras macroeconómicas y desempeño para el período 2008 -2018. Es posible observar crecimiento económico positivo (salvo el año 2009, derivado de la crisis económica internacional), lo que viene a refrendar un largo período de políticas económicas pro-crecimiento, situando a Chile como uno de los países más emergentes de América Latina, en las últimas cuatro décadas. Por otra parte, la inflación está controlada hace más de tres décadas, lo que habla de una política monetaria robusta, que ha sido reconocida a nivel internacional, por organismos tales como CEPAL, FMI y el Banco Mundial, entre otros. También Chile muestra un destacado avance en la disminución del porcentaje de pobreza, llegando a bordear el 10% en los tiempos actuales. La Política Fiscal también ha sido muy robusta en las últimas tres décadas, aunque en el período 2014 -2018 (segundo mandato de la Presidenta Bachelet) se observaron déficits públicos, sobre los cuales se han tomado medidas de ajuste fiscal, para recuperar la estabilidad que la Hacienda Pública chilena ha exhibido durante las últimas décadas. La inversión alcanza alrededor del 22% del PIB, lo que demuestra que Chile se muestra como un país estable e interesante para los inversionistas extranjeros. Si bien es cierto, el análisis económico para Chile es positivo, es preciso señalar que se ha planteado que el país ha perdido nivel en términos de crecimiento potencial, lo que debe llevar a redoblar esfuerzos para reencaminarse a la senda de un crecimiento que fue reconocido a nivel internacional, durante muchos años. También considerando los argumentos de Linder & Peters (1993) y Rivera- Batiz (2002), la gobernanza económica de Chile se ha basado en los grandes consensos políticos que se han construido en Chile, entre los dos bloques políticos de mayor peso político (La ex coalición de centro –izquierda, denominada Concertación y Nueva Mayoría y la coalición de centro –derecha denominada Alianza por el Cambio). Por otra parte, la condición de Chile de Estado Unitario, también puede ser un factor político que es favorable para la gobernanza económica, debido a la uniformidad en las grandes directrices de políticas públicas de desarrollo económico en un contexto de relaciones de intercambio con el resto de América Latina, Norteamérica, Europa, Oceanía y Asia.

En el caso de Alemania, la nación germana exhibe una estabilidad política de más de tres décadas, que, junto a la construcción de una matriz productiva de base industrial con alto valor agregado, la consolida como una de las naciones más desarrolladas y poderosas del mundo. La social democracia alemana ha promovido altos niveles de gobernanza,

governabilidad y crecimiento sostenido en el largo plazo. España, pese a ser una nación de Europa con niveles de desarrollo, ha mostrado un contexto de mayor inestabilidad de gobernanza y gobernabilidad, lo que, junto a la crisis económica vivida, ha deteriorado la situación de equilibrio general y genera un manto de incertidumbre en un panorama proyectado de largo plazo.

Es importante precisar, que la situación de Pandemia Covid 2020, ha generado una contracción económica a nivel mundial, lo que por cierto también repercutió en los países objeto de estudio de esta investigación.

Finalmente, es preciso señalar que, de acuerdo a los antecedentes y argumentos esgrimidos, el presente análisis, es posible ampliar ventana de oportunidades que amplíen los trabajos de política comparada que vinculen el comportamiento de variables políticas, económicas y sociales, con el desarrollo económico de los países, en una perspectiva de largo plazo.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los antecedentes teóricos y empíricos planteados en el presente artículo, se puede concluir acerca de la importancia que tiene el estudio de la gobernanza como pilar de base para el diseño e implementación de políticas económicas que promuevan el crecimiento económico, sobre todo en una perspectiva de largo plazo.

En efecto los diversos planteamientos de los autores citados en este documento de investigación, muestran los resultados positivos que han logrado países que han otorgado importancia a la forma, los mecanismos y configuraciones de su institucionalidad política y económica, otorgada por la promoción de la democracia, la gobernabilidad, la sanción a la corrupción, normativas claras y condiciones de transparencia a los agentes económicos para lograr el aumento de la inversión privada, la acumulación de capital y la formación de capital humano, todos elementos que activan el crecimiento económico, tanto el de corto como el de largo plazo. De acuerdo al análisis comparado entre Alemania, Chile, Argentina y España, se puede observar que la estabilidad política y mayor robustez de la institucionalidad de un país, permite exhibir mejores resultados macroeconómicos, lo que confirma la prioridad de promover condiciones adecuadas de gobernabilidad y estabilidad de la institucionalidad política.

A raíz de este análisis, una observación relevante al final de este artículo, es establecer que no solo es importante llegar a la conclusión de la importancia de la gobernanza para el crecimiento económico. Más bien este hallazgo debe constituir la base para seguir indagando en términos teóricos y empíricos, acerca de las variables más detalladas que constituyen gobernanza, de las formas y mecanismos que debe adoptar y como se deben contextualizar a estructuras sociales complejas, culturas políticas arraigadas y la ausencia en muchos casos de estrategias de desarrollo nacional en el largo plazo. De esta forma, se abre un espacio de posibilidades para realizar estudios de política comparada, en donde se pueda establecer las diferencias en los resultados de crecimiento económico de largo plazo, de países de regiones diferentes y diferentes niveles de desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acemoglu, D., Egorov, G., Sonin, K. (2014). Political Economy in a Changing World. *Journal of political economy*, Vol., N°5, 1038–1086.

Aligica, P. (2006). Institutional and Stakeholder Mapping: Frameworks for policy analysis and institutional change. *Public Organization Review*, Vol. 6, Pp. 79-90.

Asensio, A. (2006). New-consensus macroeconomic governnace in a Keynesian world, and the Keynesian alternative. *Brasilian Journal of Political Economy*. Vol. 26, N°4 (104). Pp. 537-551.

Boffa, F., Piolatto, A., Ponzetto, G. (2015). Political Centralization and Government Accountability. *The Quarterly Journal of Economics*, Volume 131, N° 1, 381–422.

Dahl, R. (2012). *La democracia*. Madrid, España. Editorial Ariel.

Dixit, A. (2009): «Governance Institutions and Economic Activity», *American Economic Review*, 99 (1), 5-24.

Galindo, M.A. (2009). Gobernanza y crecimiento económico. *Revista de Economía Mundial*. N°23, Pp. 179-196.

Keefer, P. (2014). Dancing with Giants: China, India and the Global Economy. Chapter N° 7: Governance and economic growth in China and India. World Bank and the Institute of Policy Studies (Singapore).

Kessler, A. (2014). Communication in Federal Politics: Universalism, Policy Uniformity, and the Optimal Allocation of Fiscal Authority. *Journal of political economy*, Vol. 122, N° 4, 766 – 805.

Linder, S. & Peters, G. (1993). Instrumentos de gobierno: percepciones y contextos. *Revista Gestión y Política Pública*, Vol. 2, N° 1, pág. 5-44.

Landarretche, O. (2008). Gobernanza y gobernabilidad macroeconómica y desarrollo institucional. CIEPLAN, Chile. Serie de estudios N°46.

North, D. (1990). *Institutions, Institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.

Rivera- Batiz, F. (2002). Democracy, governance, and economic growth: Theory and evidence. *Review of Development Economics*. 6(2), Pp. 225-247.

Roubini, N., Sachs, J., Honkapohja S., Cohen, D. (1989). Government Spending and Budget Deficits in the Industrial Countries. *Economic Policy*, Vol. 4, No. 8, 100-132.

Sartori, G. (2003). *Teoría de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, España.

Schmidt-Hebbel, K; Calderón, C; Duncan, R. (2014). Do Good Institutions Promote Countercyclical Macroeconomic Policies? *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 78, N°5, 650–670.