

LA GRUPALIDAD FRAGMENTARIA EN LOS COLECTIVOS ESCOLARES

FRAGMENTARY GROUPALITY IN SCHOOL COLLECTIVES

Florentino Silva Becerra²⁴

Fecha recibida: 30/ 07/ 2023

Fecha aprobada: 08/ 08/ 2023

Derivado del proyecto: “La fragmentación subjetiva de la estructura del grupo en la escuela”.

Institución financiadora: Universidad de Guadalajara

Pares evaluadores: Red de Investigación en Educación, Empresa y Sociedad – REDIEES.

²⁴ Universidad de Guadalajara. florentino.silva@academicos.udg.mx

RESUMEN

Este trabajo integra al grupo desde la elucidación que se presenta de forma multidimensional posibilitan pensar en lo grupal para atraerlas al campo de la investigación. Busca explicar la fragmentación del grupo objeto a través de la generación inductiva de categorías conceptuales expresadas en las regularidades y asociaciones entre fenómenos investigados que acceden a posibles teorías interpretativas de la realidad grupal. Desde la perspectiva etnográfica se abordan de manera permanente a la descripción que se realiza desde la observación participante de las sesiones colegiadas, la generación de entrevistas abiertas que se desprenden de las categorías generadas por los análisis. Los profesores debido a su actuación como sujetos esenciales del grupo por lo que; el investigador y los informantes profesores y profesoras que integran la muestra agrupados institucionalmente en cuatro escuelas metropolitanas y cuatro escuelas foráneas. Resultante de este proceso se obtiene categorías como, grupo institucional, un poder sutil, la fragmentación del grupo, y las negociaciones grupales. Es por ello por lo que los fragmentos contienen sentidos óticos que constituyen una idea que al enlazarse crean su totalidad para constituir la esencia de ser grupo, por lo que en estas ideas aisladas en fragmentos constituyen ligas que al tener su ajuste permiten alcanzar el dominio, donde una pieza de rompecabezas contiene una idea subjetiva que tiene sentido, porque esas limaduras constituyen su grupalidad.

PALABRAS CLAVE: grupalidad, unidades de significado, fragmentación, identificación social, fisuras.

ABSTRACT

This work integrates the group from the elucidation that is presented in a multidimensional way, makes it possible to think in the group to attract them to the field of research. It seeks to explain the fragmentation of the target group through the inductive generation of conceptual categories expressed in the regularities and associations between investigated phenomena that access possible interpretive theories of group reality. From the ethnographic perspective, the description that is made from the participant observation of the collegiate sessions, the generation of open interviews that emerge from the categories generated by the analysis, are permanently addressed. The teachers due to their performance as essential subjects of the group, therefore; the researcher and the informant's teachers and teachers that make up the sample grouped institutionally in four metropolitan schools and four foreign schools. Resulting from this process, categories such as institutional group, subtle power, group fragmentation, and group negotiations are obtained. That is why the fragments contain ontic senses that constitute an idea that, when linked together, creates its totality to constitute the essence of being a group, so that in these isolated ideas in fragments they constitute links that, having their adjustment, allow reaching the domain, where a puzzle piece contains a subjective idea that makes sense, because those filings constitute your group.

KEYWORDS: groupality, units of meaning, fragmentation, social identification, fissures.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo posibilita pensar en lo grupal para atraer al campo de la investigación una red de entrecruzamientos, originados y creadores de efectos variados, de sentidos y sin-sentidos, producto de su desarrollo en la estructura y funciones de los grupos humanos, concebidos como patrones organizados de comportamiento colectivo.

En relación con lo expuesto, este trabajo busca explicar la fragmentación del grupo objeto a través de la generación inductiva de categorías conceptuales expresadas en las regularidades y asociaciones entre fenómenos investigados que acceden a posibles teorías interpretativas de la realidad grupal. En la sistematización de los diálogos de la vida escolar como espacio donde se consolida la cultura de los sujetos sociales a quien se estudia (profesores y directivos de educación secundaria), integrados en un colegiado que guarda una riqueza en la diversidad de su pensamiento en un marco participativo en la búsqueda del desafío a las problemáticas propias de los contextos escolares, permitiendo crear, innovar, cambiar procesos por otros que se adecuan a su realidad, porque si pensamos al grupo desde la grupalidad, desde la posibilidad de ser grupo, algo preexiste en los individuos a la constitución del grupo como tal: la representación interna que cada miembro tiene acerca de la grupalidad, en donde cada sujeto por ser un ser social, es un ser en el mundo, porque el mundo de la experiencia y el mundo lo posible contiene en sí mismo la posibilidad de ser grupo, porque la trama en la red social está presente en la subjetividad como representación interna que abre la posibilidad de lo intersubjetivo en el espacio de lo grupal.

Por lo que la grupalidad es, además de preguntarse por el vínculo social en la medida en que aquella expresa esencialmente una potencia de enlace, una actualización de la fuerza que sostiene el sentido histórico con que se traman los aconteceres humanos, donde la grupalidad “como posibilidad, como potencialidad de ser grupo” es un proceso de progresiones y regresiones, no tiene progreso lineal, siempre existe la posibilidad de construirse y de reconstruirse, de autoorganizarse abierta y flexiblemente.

De este modo la reflexión sobre la condición humana y sobre las relaciones sociales tiene sus antecedentes en el pasado filosófico más remoto, en esencia; el grupo

desarrolla muchas si no, todas las facultades propias del sujeto que teniendo como base la autoconciencia del grupo; el “espíritu de grupo” y en la idea compartida de grupo como una totalidad, integrada en sus sesiones colegiadas concentran el pleno del grupo, permiten la centralización de las ideas dando origen “la fragmentación”, la presencia de un grupo institucional y subgrupos que se encuentran sujetos a este da pie al nacimiento de la fragmentación es decir; el grupo en el espacio de lo grupal encierra unidades que se conectan entre sí, donde se crean sus significados culturales de lo grupal.

Es por ello por lo que los fragmentos contienen sentidos óticos que constituyen una idea que al enlazarse crean su totalidad para constituir la esencia de ser grupo, por lo que en estas ideas aisladas en fragmentos constituyen ligas que al tener su ajuste permiten alcanzar el dominio, donde una pieza de rompecabezas contiene una idea subjetiva que tiene sentido, porque esas limaduras constituyen su grupalidad.

Cabe considerar por otra parte que la transformación de estructuras en las organizaciones escolares como la gestión, la metodología de la enseñanza y el aprendizaje, al mismo tiempo promueven cambios en los docentes como roles, valores, normas, posiciones que implican la propuesta de fragmentos lógicos de enlace para la identificación conformados en su subjetividad determinada por la imagen de sí mismos y de su propia tarea.

Dentro de este marco las expresiones que se fragmentan en dos grupos dan sentido lógico, es decir el grupo en su espacio grupal encierra unidades que se conectan entre sí, para dar significado a ideas aisladas que se constituyen en alianzas que dan paso al “compas de la autoridad”, es decir son fragmentos que contiene sentidos óticos que constituyen la unidad, su esencia de ser grupo, donde una pieza de rompecabezas contiene una idea subjetiva que se integra al ser del grupo para dar origen a la grupalidad.

Por lo tanto, los grupos son un fenómeno complejo que a partir de su fragmentación subjetiva constituyen un efecto político, por lo que los grupos en la escuela mantienen una condición de enlaces lógicos de contradicción y desorientación fragmentando las participaciones, dando paso a la constitución de fragmentos que se constituyen en propuestas colectivas.

Por lo que, la configuración del espacio colectivo permite la construcción del objeto en su interacción y, por otro, el propio sujeto es construido en la interacción con el medio social que equivale a la participación del juego social donde las relaciones entre lo individual y lo social ambos tienen un carácter activo porque “cada uno se configura en formas muy diversas ante la acción del otro” (González, 2002, p.179).

Dentro de este marco de ideas Fernández (1989) enfatiza que los grupos no son lo grupal, porque una cosa es el fenómeno de ese conjunto de personas que realizan diversas acciones, es decir lo grupal, otra el objeto teórico con el que tratamos de conocer y entender ese conjunto de personas o sea el grupo, por lo tanto, los grupos permiten generar la teoría de lo que hacemos.

Por lo tanto la noción de grupalidad, surge en el marco amplio de la teoría grupal, producto de la preocupación que distintos autores que tuvieron a partir del surgimiento de la masa como actor social, es aquí donde surge la necesidad de comprender los mecanismos y procesos de constitución de un grupo, sus determinaciones psíquicas y sociales, los efectos que el grupo produce sobre los sujetos, que dan origen a la grupalidad, donde esta puede ser entendida como los términos que van en la línea de pensar ésta como un fenómeno que implica la disolución del vínculo, entendido como “una estructura relacional donde es posible reconocer una clara discriminación entre sujeto y objeto” (Bauleo,1997, p. 42).

Por lo tanto, el grupo es un concepto complejo desde este enfoque se conforma un estudio etnográfico que conforma andamiajes, procesos y rutas de interpretación, donde se recogen los datos del estudio empírico en los mismos escenarios en que acontecen los diálogos de la vida escolar.

En función de lo planteado el tema de la obtención de la información es selectivo es decir; las categorías sociales, emergen del procesamiento inductivo, desde la etnografía que se realiza en el en el zanjar de este proceso de investigación, los aspectos interactivos se interpretan paralelamente a la construcción de categorías que permiten clasificar los datos recogidos de acuerdo con unidades de contenido dando origen a un proceso de manipulación y organización de los mismos para conectar los resultados obtenidos a un

cuerpo más extenso de conocimientos que llevan a su interpretación y darle sentido, donde la “participación” pone énfasis en la experiencia vivida por el investigador posicionando su objetivo al “estar adentro” de la grupalidad estudiada en el espacio escolar, para lograr profundizar en la comprensión de los significados, a través de los puntos de vista de estos sujetos sociales.

MATERIAL Y MÉTODOS

Desde la perspectiva etnográfica se abordan de manera permanente a la descripción que se realiza desde la observación participante de las sesiones colegiadas, la generación de entrevistas abiertas que se desprenden de las categorías generadas por los análisis, donde se pretende indagar la fragmentación a través la participación y significación del grupo. Por eso el proceso en espiral cíclico focaliza ciertos aspectos a partir de la recogida de información realizada de manera simultánea con la recogida de datos guiando el rol del investigador, permitiendo la obtención de categorías donde la comprensión de los significados de las acciones y sucesos presentes, es a través del diálogo interpretativo que posibilita la producción y desarrollo teórico que se ha adaptado, reformado y reconstruido, esto es, interpretado, al mismo tiempo, hermenéutica clave de este análisis aspiración de este trabajo.

En habidas cuentas la situación social que se manifiesta en las y los profesores en razón de su actuación como sujetos esenciales del grupo por lo que; el investigador y los informantes profesores y profesoras que integran la muestra agrupados institucionalmente en cuatro escuelas metropolitanas y cuatro escuelas foráneas, con una planta docente de 20 a 60 docentes y directivos, observados en un proceso de trabajo en grupo y entrevistados de acuerdo a las necesidades que se van generando en el proceso en función de las categorías sociales y teóricas previas sobre el objeto de estudio.

Si procede, se describirá la muestra y la forma de muestreo, así como se hará referencia al tipo de análisis estadístico empleado. Si se trata de una metodología original, es necesario exponer las razones que han conducido a su empleo y describir sus posibles limitaciones. Presentado con precisión para la comprensión, en su caso, de la investigación.

RESULTADOS

Es a partir del surgimiento de la masa como actor social (Scipio Sighele) que surge la preocupación por el estudio de la noción de grupalidad, es la necesidad de comprender los mecanismos y procesos de constitución de un grupo; sus determinaciones psíquicas y sociales, los efectos que el grupo produce sobre los sujetos, que dan origen a la grupalidad, entendida como “una estructura relacional donde es posible reconocer una clara discriminación entre sujeto y objeto” (Bauleo,1997, p. 42).

Es decir, el grupo es una estructura de relaciones que son establecidas en el objeto de la identidad, por lo que, cuando se le pregunto al entrevistado acerca de la presencia de grupos en la escuela contestó:

E: *¿Existen grupos de poder en la escuela?*

Mo: *¡Si! existen dos grupos.*

E: *¿Cómo es esto?*

Mo: *Existe un grupo institucional.*

E: *¿Cómo es?*

Mo: *un compás de la autoridad.*

E: *¿Por qué un compás de la autoridad?*

E: *Es comparsa de la autoridad.*

E: *Su poder lo fortalece a través de su relación con la autoridad.*

Mo: *Porque su poder se fortalece a través de la autoridad, se cobija con la autoridad y el grupo minoritario es relegado, el grupo institucional es cubierto con la ley.*

Esta idea expresada en el contexto del grupo es una unidad de fragmentación, en esta respuesta se crean significados compartidos, se entiende la existencia de un grupo fuerte un “grupo objeto” quien representa las tendencias oficiales (Guattari, 1976), y las razones que lo indican así, reconocen la presencia del poder y que este es consentido por la autoridad educativa.

Expresiones como “existen dos grupos” permiten dar cuenta de la fragmentación, esta contiene un sentido lógico, es decir el grupo en el espacio de lo grupal encierra unidades que se conectan entre sí, donde se crean sus significados en el contexto de lo grupal.

Se acepta la existencia de dos grupos en la escuela y el fragmento que le da significado es son un “compás de la autoridad” esos fragmentos contienen sentidos óticos que constituyen una idea que al unirse van creando su esencia del ser grupo, por lo que estas ideas aisladas en fragmentos permiten conectar alianzas que alcanzan el dominio contextual del grupo, por lo que esta pieza de rompecabezas contiene una idea subjetiva, porque esos fragmentos constituyen la grupalidad.

Entonces, la presencia de un grupo institucional, pero también existe la presencia de un grupo o grupos que se generan en el contexto de su objeto, es decir, existen dos grupos o grupos que se disputan el poder:

Otro entrevistado manifiesta al respecto:

Mo: ¡Sí!

Mo: *Existen dos grupos fuertes.*

Mo: *están conformados otros, están mezclados, con otros intereses.*

Este fragmento recoge su sentido desde los diálogos de la vida escolar, corresponde a posicionamientos de identidad construidos en la grupalidad, porque esas expresiones que se hacen corresponden a situaciones o acontecimientos desfavorables que ponen en riesgo su presencia en el contexto escolar, porque la identidad se va construyendo pero también reconstruyendo y en este proceso de recuperación se encuentra la fragmentación, los contextos sociales y culturales como la escuela, con sus ideologías y escalas de valores de acuerdo con el lugar que ocupan en la organización, desde los más positivos e idealizados a los más negativos, permiten al grupo institucional la verticalidad con la que fue creado. También se acepta a grupos de acuerdo con su actividad o a su área laboral diferentes a los del objeto de la enseñanza.

Mo: *pero del área, yo sé con quién docente debo de ser más dócil porque estos llevan información a los grupos y esto es formar grupos.*

El contexto grupal también constituye nuestra biografía como identidad y es la visión que todos tenemos de nosotros mismos, como dice Bruner (1990) el borrado inmediato y versátil donde se construye y se reconstruye la autobiográfica comprensible solamente al grupo, interpretados de acuerdo con el contexto de lo grupal. La presencia de la autoridad institucional da sentido al actuar de los grupos:

Mo: siempre esta uno más arriba que no se ve, siempre hay quien manipula.

En los espacios de interacción los roles definen unidades de significado que se diversifica de acuerdo con nuestra identidad fragmentándose en unidades de acuerdo con las sub-identidades del grupo, estas integradas por patrones formados en una identificación social y cultural en sus integrantes en la defensa de sus territorios o mostrar superioridad ante los demás (Rossi,1999).

Otros manifiestan o distinguen cuatro grupos:

Mo: cuatro grupos los cuales se integran debido a la función que desempeñan en la, misma, señalando que cuando se tratan temas de importancia para la vida institucional, se suman tres para formar la mayoría.

Lourau (2001) sostiene que el grupo objeto o grupo institucional de acuerdo con el contexto en estudio, que, para ser institucional, para serlo debe someter a los otros grupos, porque este es su objeto, donde la jerarquía se impone y en tanto, al grupo sometido solo se escucha la diferencia de su participación:

Mo: el pensamiento del grupo mayoritario, hacer lo mejor posible como docente y como parte del grupo de la escuela para lograr la mejora educativa en la escuela.

Por lo que el grupo sometido es utilizado como reflejo laboral para ser señalado dentro del territorio objeto del grupo institucional, de esta manera se expresa una identidad territorial, lo que da como resultado una fragmentación, no solo por consecuencia de las sub-identidades basada en las características culturales y modos de actuar de los sujetos del grupo (Veiga,2003).

Guattari (1976) hace la siguiente clasificación: grupo A y B, para este caso el grupo A, que es el grupo objeto:

Mo: existe la presencia de grupo mayoritario, si es un grupo institucional no porque esté en favor o en contra de la dirección uno es ser parte institucional no es ser parte de grupo del director y que pudiéramos estar en desacuerdo con la toma de decisiones del grupo mayoritario.

La idea es institucional, este es el pensamiento que se plasma en el contexto, pero señala la presencia de quienes están en otros grupos no de filiación institucional, y que este se integra a través de la identidad, además de que existen sub- identidades, es decir se encuentran fragmentados, “son fragmentos” como la identidad global del grupo A.

En este sentido aparece una identidad cohesionada como proceso dinámico que se refleja en la tendencia de un grupo a mantenerse unido en la consecución de sus objetivos para la satisfacción de las necesidades afectivas de sus miembros (Carrón et al, 2007).

La ruptura de la unicidad grupal, como consecuencia la discontinuidad característica de la fragmentación se encuentra diversificada por las sub- identidades que la componen (Breakwell ,1986).

Mo: Por lo tanto, él no me meto es parte de esa cobija que es la grupalidad.

Él no me meto más allá de lo que tengo etiquetado, son experiencias sujetas a rechazo que adquieren autonomía integrándose en unidades fragmentarias del grupo, una identidad alternativa que sustituye a la identidad aceptada, ocupando como tal la conciencia del sujeto y desarrollando una conducta y una memoria biográfica del grupo.

Mo: No me meto yo permito acciones que no son las más adecuadas de los que en ese momento tienen el poder.

Esta forma de fragmentar es aislarse, pero, no significa que no está dentro del grupo, sino que de esta manera deja actuar al grupo, constituye el espacio de una sub- identidad reprimida, sin separarse de la sub- identidad aceptada, se fragmenta también el diálogo interno que deja de reconocerse en su totalidad con las múltiples consecuencias de la interlocución. Luego sigue diciendo:

Ma: Te sumas al trabajo, aunque no estés de acuerdo porque hay un objetivo en común, aunque tengamos pensamientos diferentes y nos regresamos al individualismo que teníamos ante lo que yo individualmente quiera.

La grupalidad por su naturaleza aglutina, aunque existan los fragmentos, pero permiten estar dentro, por lo que al fragmentar el diálogo grupal se mantiene la pertenecía, que transita en lo fragmentado de su pensamiento.

Mo: hay tolerancia hacia el trabajo que se realizaba otros grupos y se hace por la responsabilidad que tienes.

Ma: Con un comportamiento correcto, todos ir en la misma ruta que no se ha logrado.

Se admite la presencia de otros grupos, la fragmentación aparece como una defensa activa indicando simbólicamente que el grupo se encuentra ahí, tiene su valor como grupo, un espacio de correspondencia donde se incubaba la grupalidad influida por la identidad del grupo mayoritario que a través de la fragmentación grupal da nacimiento a grupos latentes, porque siempre mantiene la ilusión de asegurar los mecanismos de la autoconservación grupal mediante la exclusión de otros grupos al o de aquellos integrantes del mismo grupo y con esto no gasta su fantasía grupista (Kaminsky y Varela, 2001).

El grupo objeto conserva su territorio para sostenerse inmerso en los discursos que lo sostienen como necesidad individual y colectiva, porque este reconocimiento es la supervivencia del grupo, por ello entra en escena la competición entre grupos en defensa de sus intereses, por lo que en esta competición de ambos generan discursos contrapuestos a las políticas educativas, como forma de concurso grupal para ganar adeptos. Sea horizontal o vertical la barrera de estos dos mecanismos de defensa, no hay duda de que estos procesos no son comprensibles en abstracto sin ser referirlos a personas y a experiencias concretas, para reproducir estereotipos.

Las acciones grupales generan una estructura psíquica que se integra al campo de la grupalidad para ser teorizada dando estructura a las relaciones grupales que disuelven los límites individuales, una estructura nacida de un espacio de fuerzas producto de la conflictividad y una determinada valencia de dichas fuerzas (Cubero, y Santamaría 2005, p. 15).

El grupo institucional como grupo instituido busca reforzar el orden de lo instituido para que este pueda responder a su misión y para ello tiene por objetivo, eternizarse; hacer honor al dicho popular “Los hombres pasan, las instituciones quedan”, (Jean Monnet, como se citó en Cabrera, 2018).

E: *¿Cómo ejerce su poder el grupo mayoritario o institucional?*

Mo: *el grupo mayoritario se mantiene unido porque se beneficia en forma legaloide.*

Mo: *lo condicionas de esa forma al grupo mayoritario.*

Cuando se hace referencia a legaloide se basa en que es apoyado por la autoridad, siendo este un grupo generado desde la norma instituida. Desde aquí la estructura grupal es depositaria de los intereses de lo instituyente de donde se genera una fisura grupal.

De donde lo instituyente busca generar la unidad, unidad que nace fisurada:

Mo: *tienes que decirme tienes que tomarme en cuenta como grupo.*

Esa fisura con la que nace el grupo institucional le permite una dependencia de la autoridad:

Mo: *al grupo institucional lo haces dependiente lo haces atendido.*

Porque para el grupo institucional se admite un trato institucional:

Mo: *los del grupo mayoritario la ley tiene atajos mientras para el minoritario no.*

Esa fisura es un estigma que carga bajo sus hombros el grupo institucional que genera la fragmentación en la relación humana:

Mo: *y cuando las cosas son así te lastiman el alma.*

Y con ello un estilo propio laboral en la institución.

Mo: *no puedes trabajar.*

Este grupo instituido, en tanto grupo mayoritario es también el de la ideología, el de lo *objetivo*, el de lo *instituido*. Por lo que la ideología no opera en el sentido instituyente, es decir es aquello genera una ruptura con lo que ya estaba instituido no podrá dar paso a algo diferente por lo que con el tiempo se convertirá en norma y al no poder ser instituyente genera un sentido de estabilización, el momento de la institucionalización indica una fase activa de estabilización que niega al mismo tiempo la actividad instituyente como negación de lo instituido y el inmovilismo de lo instituido (Lourau, 2008, p. 80).

Secuencia lógica de texto y, sólo en caso necesario, las tablas o figuras imprescindibles que no repitan los mismos datos del texto. Se debe limitar el uso de tablas y figuras a las estrictamente necesarias. Se procurará resaltar las observaciones importantes.

Se describirán, sin interpretar ni hacer juicios de valor, las observaciones efectuadas con el material y métodos empleados.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La grupalidad integra en fragmentos los mecanismos que le dan vida al grupo instituido e instituyente de donde se estructuran las situaciones psíquicas y sociales y los efectos que el grupo produce sobre los sujetos, dando estructura óptica que integra a los grupos; la grupalidad.

En este espacio donde se incuba la grupalidad entendida de acuerdo con (Bauleo,1997) como una estructura básica de relaciones de donde se desprenden los fragmentos que dan origen a la grupalidad de donde el sentido óptico integra los elementos que le dan ordenación y sentido a la grupalidad.

El sujeto y el objeto como estructura de lo grupal a través de las relaciones que se establecen en la grupalidad permite dar cobijo a todos los grupos que se manifiestan en el contexto y todos los fragmentos que enlazan su ser como grupo, en esta respuesta se crean significados compartidos, se entiende la existencia de un grupo fuerte un “grupo objeto”.

Las instituciones, nacen de los posicionamientos de los grupos y estos dan origen a un grupo objeto o institucional al cual dotan de su poder y lo guían con su consentimiento, dando este sentido a su presencia instituida que encierra unidades que se conectan entre sí, donde se crean sus significados en el contexto de lo grupal.

Los posicionamientos de identidad construidos en la grupalidad, tiene su estructura en la identidad de la cual se fragmentan en sub- identidades y con ello el fortalecimiento de la fragmentariedad que integra los contextos sociales y culturales como la escuela, con sus ideologías y escalas de valores de acuerdo con el lugar que ocupan en la organización, desde los más positivos e idealizados a los más negativos, permiten al grupo institucional la verticalidad con la que fue creado.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Bauleo, A. (1997). *Psicoanálisis y Grupalidad*. Paidós.

Breakwell G. (1986). *Coping with threatened identities*. Methuen.

Bruner J. (1990). *Acts of meaning*. University Press.

Cabrera M. D. R. (2018). *Modelado de sistemas dinámicos con MachineLearning: aplicaciones al mantenimiento basado en la condición*. Tesis de Doctorado. Universidad de Sevilla.

Carron, A. V.; Shapcott, K. M.; Burke, S. M. (2007). Group cohesion in sport and exercise: past, present and future. En M. R. Beauchamp y M. A. Eys (Ed.). *Group Dynamics in exercise and sport psychology*. Routledge.

Cubero, Mercedes; Santamaría (2005). *Psicología cultural: una aproximación conceptual e histórica al encuentro entre mente y cultura Avances en Psicología Latinoamericana*, En vol. 23, Universidad del Rosario Bogotá.

Fernández, A.M. (1989). *El campo grupal. Notas para una genealogía*. Nueva Visión.

González Rey, F. (2002). *Sujeto y subjetividad: una aproximación histórico-cultural*. Thomson.

Guattari, F. (1976). *Psicoanálisis y transversalidad*. Siglo XXI.

Kaminsky, G. y Varela, C. (2001). *Grupo objeto y grupo sujeto*. Universidad de Buenos Aires.

Lourau, R. (2001). *Análisis institucional*. Amorrortu/editores.

Lourau, R. (2008). *El Estado inconsciente*. Caronte.

Rossi, M. (1999). *La filosofía política clásica. De la Antigüedad al Renacimiento*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Veiga, D. (2009). *Desigualdades sociales y fragmentación urbana*. CLACSO.